

RE: ASEAN Trip Book for AJG

From: "Yu, Wallis J. EOP/USTR" <wallis.j.yu@ustr.eop.gov>
To: "Jensen, Emily H. EOP/USTR" <emily.h.jensen@ustr.eop.gov>, "Morris, Rachel M. EOP/USTR" <rachel.m.morris@ustr.eop.gov>
Cc: "Ehlers, Karl R. EOP/USTR" <karl_r._ehlers@ustr.eop.gov>
Date: Thu, 05 Sep 2019 12:52:38 -0400
Attachments
: Tab P_Thailand AJG 09012019.docx (92.21 kB)

Rachel and Emily,
Please see attached for the Thailand bilat paper, which has been slightly updated.
Best,
Wallis

From: Yu, Wallis J. EOP/USTR
Sent: Wednesday, September 4, 2019 6:05 PM
To: Jensen, Emily H. EOP/USTR <Emily.H.Jensen@ustr.eop.gov>; Morris, Rachel M. EOP/USTR <Rachel.M.Morris@ustr.eop.gov>
Cc: Ehlers, Karl R. EOP/USTR <Karl_R._Ehlers@ustr.eop.gov>
Subject: ASEAN Trip Book for AJG

Rachel and Emily,

Please see attached for the trip book for AJG.

The outstanding/pending documents and papers are:

- Tab 1 Schedule (Outstanding) – AJG's schedule is near final (bilat meetings are still being worked out) and I'll plan to submit a clean copy tomorrow. Also included in this tab is the overall ASEAN schedule for your awareness.
- On Tab 5 and 6, please note that these documents are still undergoing review between the US and ASEAN
- Tab 8, we are waiting for USABC's presentation. (Outstanding)
- Tab 11 EAS Joint Media Statement – Please note that there are a number of outstanding areas and we anticipate a negotiating session in Bangkok.
- Tab 13 ERIA paper – Note that we have an edit outstanding in this document.
- Tab F India bilat paper (Outstanding) – India office (Brendan Lynch) noted they are working on this.
- Tab G Japan bilat paper – this is the same version Danielle submitted it Friday

- Tab T ASEAN Welcome Dinner paper (Outstanding) – We are still waiting for a few final details on this event. This is a dinner hosted by Thailand’s Minister of Commerce (as ASEAN Chair). We anticipate AJG would be seated near Singapore and Thailand.

Please let us know if you have any questions.

Best,
Wallis

**MEETING: DEPUTY PRIME MINISTER AND MINISTER OF COMMERCE JURIN
LAKSANAWISIT**

TO: DUSTR JEFFREY D. GERRISH
FROM: KARL EHLERS
DATE: SEPTEMBER 1, 2019

EXECUTIVE SUMMARY

A bilateral meeting has been scheduled with Thailand's Deputy Prime Minister and Minister of Commerce Jurin Laksanawisit, who is this year's ASEAN/EAS host. **Exemption 5**

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

BACKGROUND / AREAS OF INTEREST

Trade data:

U.S. Statistics

- 2017 U.S. - Thailand Total Two-Way Goods and Services Trade: \$48.9 billion. (latest data available)
- 2018 U.S. - Thailand Goods Deficit: \$19.4 billion
- 2017 U.S. - Thailand Services Deficit: \$962 million (latest data available)

Thailand Trade with the World:

- 2018 Thailand Goods Deficit with the World: \$1.1 billion (Source: TDM)
- 2018 Thailand Services Surplus with the World: \$28.8 billion (Source: WTO)

ASEAN. For its 2019 ASEAN Chairmanship, Thailand's theme is "advancing partnership for sustainability." Thailand has announced twelve ambitious economic initiatives related to the three areas of preparing for the fourth industrial revolution, enhancing ASEAN connectivity through trade and investment, and enabling sustainable economic development. **Exemption 5**

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

GSP Worker Rights Review. We are asking Thailand to enact labor reforms to address priority concerns, including regarding freedom of association. **Exemption 5**

Exemption 5 [REDACTED] **Background:** In 2013, the AFL-CIO submitted a petition seeking a review of Thailand's eligibility for GSP benefits based on the alleged failure of the Thai Government to afford internationally recognized worker rights to workers in Thailand. USTR accepted the petition. In initiating the review, USTR identified seven priority concerns, on which we have engaged with Thailand at various levels to address, including at our annual TIFA meetings. **Exemption 5** [REDACTED]

Exemption 5 [REDACTED]

GSP Pork Market Access Review. **Exemption 5** [REDACTED]

Exemption 5 [REDACTED]

Section 232. Thailand has requested an exemption from the section 232 tariffs, and continues to prioritize this issue. **Exemption 5** [REDACTED]

Pomelos. Thailand requested that USTR include Thai pomelo market access in the July 2019 TIFA agenda. On March 29, 2018, APHIS published the proposed rule for Thailand's pomelo

market access request in the *Federal Register*. The 60-day public comment period ended on May 29, 2018.

BIOGRAPHICAL INFORMATION



Jurin Laksanawisit
Deputy Prime
Minister and Minister
of Commerce

- Jurin Laksanawisit, the new Democrat Party Leader, was appointed as a Deputy Prime Minister and the Minister of Commerce in July 2019
- Previously, Jurin held many cabinet positions, including Deputy Commerce Minister (1992), Deputy Agriculture Minister (1994), the Minister attached to the Prime Minister Office (1997), Education Minister (2008), and lastly the Public Health Minister (2010).

Exemption 5

TALKING POINTS

ASEAN

- Congratulations on your appointment as Minister of Commerce and Deputy Prime Minister, following the elections. We look forward to working with you to strengthen our trade relationship, which is one of the oldest in Asia.
- Thank you for all of Thailand's leadership and hospitality as the 2019 ASEAN Chair. Khun Auramon [Karl's counterpart – KOON ORE-A-MON] and other members of your team have done an exceptional job all year long.
- With all of your responsibilities as Chair this week, we appreciate your taking the time to meet.
- As you know, the United States is very supportive of Thailand's ASEAN priorities, including support for the ASEAN Single Window and Thailand's "Digital ASEAN" focus.
- *[If Needed: Status of Joint Media Statement]*

GSP Reviews - Pork Market Access and Labor

- I wanted to take a minute and bring you, as the new Deputy Prime Minister, up to date on an important issue – Thailand's eligibility for the GSP program. I know your staff may have briefed you, but given the importance, I wanted to do so personally.
- I'm sure you are aware that we have two reviews under way of Thailand's benefits under the Generalized System of Preferences (GSP).

- Since India was removed from the GSP program in May, Thailand is the largest GSP beneficiary country, with GSP imports amounting to approximately \$4.4 billion in 2018.
- Approximately 14 percent of all imports from Thailand came in under GSP. The largest GSP imports were air conditioner parts, seamless rubber gloves, beverage food preps, such as non-dairy creamers, nonalcoholic beverages, and unmounted spectacle lenses with materials other than glass.
- Our Government has engaged with your Government on the issues raised by the AFL-CIO in their 2015 GSP petition regarding worker rights in Thailand.
- In 2018, USTR accepted a petition from the National Pork Producers' Council alleging that Thailand is failing to meet the GSP criterion requiring countries to provide "equitable and reasonable access" to its market.

Exemption 5

Exemption 5

• Exemption 5

Exemption 5

- As our recent decisions on various GSP country eligibility reviews has shown, we will not hesitate to remove GSP benefits where countries do not effectively work with us to meet the GSP criteria. By the same token, we are generous in granting or maintaining our trade preferences with countries that are fully compliant with the GSP criteria.

Exemption 5

- I want to assure you that as decisions are made, we remain committed to working with Thailand to address these important issues.

Additional Details on Pork Market Access (as needed)

Exemption 5

Exemption 5

Section 232 (if raised)

Exemption 5

- As needed: Exemption 5
Exemption 5

Pomelos (if raised)

- APHIS published the proposed rule for the *Importation of Pumelo from Thailand into the Continental United States* on March 29, 2018, and the comment period ended on May 29, 2018.
- The final notice is currently under USDA Departmental clearance.

FW: Summary of Thailand Ban - Developments Moving Quickly

From: "Anderson, Lisa M. EOP/USTR" <lisa.m.anderson@ustr.eop.gov>
To: "Bomer Lauritsen, Sharon E. EOP/USTR" <sharon_e_bomerlauritsen@ustr.eop.gov>
Cc: "Doherty, Julia M. EOP/USTR" <julia_doherty@ustr.eop.gov>
Date: Wed, 09 Oct 2019 16:53:15 -0400
Attachments Mananya hurries ban for chemicals_Oct 9, 2019.docx (33.72 kB); Panel votes for
: chemical ban_Oct 8, 2019.docx (461.75 kB)

Hi Sharon,

FYI. It looks like **Exemption 5** Information is still coming in but it appears **Exemption 5** More detail is below in the message from Bayer and in the attached press articles.

I have reached out to FAS and post to coordinate on this, but if you have thoughts on how to proceed, please let me know. This is coming out of the Thai Dept of Agriculture. **Exemption 5**

Lisa

Lisa Anderson | Director, Agricultural Affairs | Office of Agricultural Affairs |
Office of the U.S. Trade Representative
Lisa.M.Anderson@ustr.eop.gov | O: 202-395-7130 | C: **Exemption 6** |

From: TRAVIS, JAMES K [AG/1920] <**Exemption 6** bayer.com>
Sent: Wednesday, October 9, 2019 10:43 AM
To: Prado, Marta M. EOP/USTR <Marta_M_Prado@ustr.eop.gov>; 'TRAVIS, JAMES K [AG/1920]' <**Exemption 6** bayer.com>
Cc: Doherty, Julia M. EOP/USTR <Julia_Doherty@ustr.eop.gov>; Zhulieta Z. Willbrand (zhulieta.z.willbrand@osec.usda.gov) <zhulieta.z.willbrand@osec.usda.gov>; Russell.Nicely@fas.usda.gov; Anderson, Lisa M. EOP/USTR <Lisa.M.Anderson@ustr.eop.gov>
Subject: [EXTERNAL] RE: Summary of Thailand Ban - Developments Moving Quickly

Marta,

I was indeed able to raise the issue with Ambassador Thani, but with a few caveats:

- Given the venue, I could not go into lengthy nuanced detail on the political drivers, breadth of two year restriction assessment etc.
- The trade aspect (soy MRL changes related to imports) was not on my radar on Monday. I was not aware of this dynamic until after the luncheon, so I did not raise that aspect.
- I emphasized Bayer's support for the Prime Minister's recommendation for a robust evaluation that includes science/regulatory input from experts and other governments. Bottom line, reiterated that decisions must be predicated on a transparent science-based review. I also went through the litany of international regulatory bodies that have spoken on the safety of glyphosate.
- He invited me to follow up with his Ag and Commercial staff at the Embassy, which I am working to schedule. I believe Ambassador Thani is heading back to Bangkok next week.

I obtained a little more clarity from our local regulatory team overnight on the soy import / MRL issue:

- Thailand has not established national MRLs for glyphosate on any crops;
- Typically, as a member country of the ASEAN Community, Thailand would then defer to ASEAN MRLs in the absence of national MRLs;
- Glyphosate MRLs are not included in the ASEAN MRL list;
- ASEAN accepts Codex MRLs for glyphosate and therefore so too does Thailand.
- The Codex MRL for soy is 20ppm.
- Bayer obtained glyphosate registrations for domestic use on crops in Thailand. The registrations were mainly for pre-plant use, which results in minimal residues of glyphosate. Bayer's registration was not involved with national MRL setting.
- According to 2107 notification of Ministry of Public Health, zero tolerance is applied to domestic and imported foods for pesticides in category 4 (list of pesticide ban).
- If glyphosate is changed from category 3 (registration) to category 4, Likely, glyphosate MRL/IT will become zero tolerance.
- My understanding is that there will be a time gap between glyphosate ban announcement and zero tolerance implementation. Ministry of Industry will announce new category 4 product before MOPH implements zero tolerance for those pesticides in category 4.

Our team in Thailand is also seeking opportunities to brief the Minister and Prime Minister/staff in the near future. I have attached a letter Bayer to the Prime Minister (Ag Minister copied) from **Exemption 6** Bayer's Managing Director and CFO for its business in Thailand. In the letter, Kennelly points to the consultative process recommended by the Prime Minister and underscores Bayer's interest in participating.

Our concern now is that the recommendation this week by the Deputy Minister's chosen committee will be used as the criteria to meet the PM's directive for a consultative process and study of impacts of the ban. Illustrative of the cooperation we have been faced with, I learned overnight that we recently received an invitation to attend a parliamentary committee meeting, AFTER the committee concluded its recommendation.

Thanks,
Jim

Jim Travis

Senior Director, International Government Affairs & Trade

////////////////

Bayer U.S.
801 Pennsylvania Avenue, NW
Suite 745
Washington, DC 20004
Direct: Exemption 6
Cellular: Exemption 6
Exemption 6 bayer.com



Science For A Better Life

From: Prado, Marta M. EOP/USTR <Marta_M_Prado@ustr.eop.gov>
Sent: Wednesday, October 09, 2019 9:20 AM
To: 'TRAVIS, JAMES K [AG/1920]' <Exemption 6 bayer.com>
Cc: Doherty, Julia M. EOP/USTR <Julia_Doherty@ustr.eop.gov>; Zhulieta Z. Willbrand
(zhulieta.z.willbrand@osec.usda.gov) <zhulieta.z.willbrand@osec.usda.gov>;
Russell.Nicely@fas.usda.gov; Anderson, Lisa M. EOP/USTR <Lisa.M.Anderson@ustr.eop.gov>
Subject: RE: Summary of Thailand Ban - Developments Moving Quickly

Jim,

It was good to see you earlier this week.

I am adding Lisa Anderson to this email chain who covers Thailand for USTR's Agriculture office.

We'll review the information you provided and get back to you. One initial question – did you raise this issue with Ambassador Thani?

Best regards,

Marta

Ms. Marta M. Prado
Deputy Assistant U.S. Trade Representative for Southeast Asia and the Pacific
Office of the United States Trade Representative

Executive Office of the President
Tel: 202 395-6216

From: TRAVIS, JAMES K [AG/1920] <Exemption 6 bayer.com>
Sent: Tuesday, October 8, 2019 7:10 PM
To: Prado, Marta M. EOP/USTR <Marta M Prado@ustr.eop.gov>
Cc: Doherty, Julia M. EOP/USTR <Julia Doherty@ustr.eop.gov>; Zhulieta Z. Willbrand
(zhulieta.z.willbrand@osec.usda.gov) <zhulieta.z.willbrand@osec.usda.gov>;
Russell.Nicely@fas.usda.gov; Exemption 6 bayer.com
Subject: [EXTERNAL] Summary of Thailand Ban - Developments Moving Quickly

Marta,

It was great visiting with you at the luncheon honoring Ambassador Thani. As we discussed, there is a similar situation developing in Thailand similar to Vietnam relative to efforts to ban glyphosate.

I received an update from our team overnight and it appears that the Deputy Agriculture Minister Manyana is seeking to dramatically accelerate the imposition of a ban, which would ensure that actions taken by the government would bypass any scientific rigor.

Recently, a DoA working group appointed by the Deputy Ag Minister voted to request the National Hazardous Substances Committee (NHSC) to change the regulatory status of glyphosate (and two other chemistries, paraquat and chlorpyrifos) from category 3 (registration) to category 4 (banned). The ban would reportedly commence on December 1, 2019.

It is now up to the NHSC to make a decision on the request from the DoA, which could come as early as October 27th as that is the date the new NHSC becomes effective.

Another possibility is that the Deputy Ag Minister submits the working group's resolution to ban the 3AIs to the Prime Minister this week. Sending the resolution to the PM directly is a departure from the standard process and reinforces the pressure she is seeking to apply. Along with the parliamentary ad hoc committee's recent announcement to recommend banning, there is a risk that an emergency decree is issued to ban the 3AIs. The cabinet can request parliament to approve an emergency decree to protect the people's safety. This would likely be the preferred deputy ag minister's preferred option as it would bypass the NHSC which currently remains unsupportive of banning.

Of additional interest, our current understanding is that if a ban for domestic use of glyphosate were to be imposed, MRL's for imports of soybeans would likely be required to move to zero (from today's codex level of 20ppm). Public records indicate that over the last 5 years, the US has supplied approximately 30% of Thailand's imported soy demand, averaging about \$378 million USD annually. Thailand is almost entirely reliant on imported soybeans (>98% import reliance) and Brazil supplies the bulk of Thailand's soy imports. If the MRL for glyphosate were to become zero, it is unclear how Thailand could meet its need for soy.

I have copied Julia and Zhulieta who are aware as well as FAS Officer Russ Nicely who has been in touch with our team in Bangkok.

SUMMARY OF THAILAND CROP PROTECTION DEVELOPMENTS

Cooperative effort for AI restrictions recently concluded and regulations on restrictions soon to go into effect

- About two years ago, the Director General of the Department of Agriculture (DoA) announced that he supported the restrictions of 3AIs (glyphosate, paraquat and chlorpyrifos). This triggered a regulatory assessment and a stakeholder consultation process that lasted nearly two years to determine how the restrictions should be implemented.
- Bayer - along with the value chain –participated in the two-year process and is in full agreement to implement and adhere to restriction regulations.
- The National Hazardous Substances Committee (NHSC), responsible for approving pesticides, approved the proposed restrictions early this year. The notification on the restrictions has already been published in the Royal Gazette and will become effective on October 20th unless NHSC changes its previous decision. Bayer supports the implementation of these agreed upon restrictions.

Recent elections have resulted in an effort to move from restrictions to bans

- Following the election in Thailand held in March, new officials have taken up the most senior roles in the agriculture ministry.
- The new Deputy Minister of Agriculture, Mananya Thaiset, is from a different party from the Minister of Agriculture, Chalermchai Sri-on, and is standing in for her brother until he is cleared to take up the position. The Deputy Minister is from the same party as the Minister for Public Health and seeks to exert more pressure on the use of crop protection.
- The Deputy Minister has taken the following actions:
 1. DoA working group selected by the Deputy Ag Minister made a recommendation to NHSC recommending a ban
 2. Has paused the approval process for all ag chemicals
 3. Developing a new law to control manufacturing, import and export of agricultural chemicals
- The Deputy Minister needs NHSC approval for these decisions since DoA regulates chemicals under the NHSC. Implementation without approval that affects peoples' rights could violate the Criminal Code.

The Agriculture Minister supports the existing restriction measures

- The Agriculture Minister and other high level officials continue to support the existing three AI restriction measures (the ag ministry notification for the restrictions has already been published in the Royal Gazette and will be effective on October 20th unless NHSC changes its decision)
- The Agriculture Minister has been concerned that banning these ag chemicals will impact oil palm and rubber plantations which are large agricultural industries in southern Thailand – the home base of the minister's Democrat Party. However, we remain unsure about what decision he will ultimately take.

Recently, the Prime Minister ordered the NHSC to undertake stakeholder consultation, including farmers and importers, to determine the consequences of a ban

- However, in light of recent developments, we are growing more concerned that some policymakers and lawmakers are rushing the process and will not thoroughly consult all farming stakeholders nor fully consider the economic and environmental impact of banning glyphosate.

LOOKING FORWARD

Given the speed with which the Deputy Minister is moving, we believe that USG engagement in the near term would be very timely. The recent USG engagement in Vietnam I think would be a good model to replicate to request clarity directly from the Ag Minister and office of the Prime Minister the government's crop protection policy, to reinforce the importance of science-based decision making and reiterate the EPA's assessment of glyphosate.

There is a coalition of Thai farm sector leaders who have been vocal. I understand that the coalition recently issued a statement. I will try to obtain a copy for you.

Trade associations will also likely soon stress with GoT officials the need for a science based approach.

I hope you find this background useful. Please let me know if there is any additional information you might need.

Below, please find latest Bangkok Post article summarizing recent developments.

>>><https://www.bangkokpost.com/thailand/general/1766914/working-group-agrees-to-ban-toxic-farm-chemicals?fbclid=IwAR37Iq-P6aY751daiqhNQdJd9d4W122F3YVjHWo053gH9rbN57OXrcCC7aE<<<>

Best regards,
Jim

Jim Travis
Senior Director, International Government Affairs & Trade

////////////////////

Bayer U.S.
801 Pennsylvania Avenue, NW
Suite 745
Washington, DC 20004
Direct: Exemption 6
Cellular: Exemption 6
Exemption 6 bayer.com



Science For A Better Life

Bangkok Post Newspaper

Mananya hurries ban for chemicals

Govt purchase curbs 'proven useless'

9 OCT 2019

Monday's recommendation by a four-party panel to ban three toxic farming chemicals could reach the National Hazardous Substances Committee (NHSC), the authority which can turn it into law, as soon as this week, says Deputy Agriculture and Cooperatives Minister Mananya Thaiset.

Ms Mananya said the NHSC was originally scheduled to meet on Oct 27 to consider the committee's advice to ban paraquat, glyphosate and chlorpyrifos.

However, the deputy minister said she was rushing to forward the decision to the NHSC as early as this week so the NHSC can start considering the issue right away.

However, before the decision reaches the NHSC, it must be endorsed first by Prime Minister Prayut Chan-o-cha, Agriculture Minister Chalermchai Sri-on, Public Health Minister Anutin Charnvirakul and Industry Minister Suriya Jungrungreangkit.

Ms Mananya said the four-party committee, represented by the government, importers of the three chemicals (who did not attend the vote), farmers and consumers, has set a deadline of Dec 1 for the ban to come into effect, assuming the NHSC endorses the decision.

If and when the ban is legally enforced, selling, importing and producing the three chemicals will be against the law.

However, before the decision reaches the NHSC, it must be endorsed first by Prime Minister Prayut Chan-o-cha, Agriculture Minister Chalermchai Sri-on, Public Health Minister Anutin Charnvirakul and Industry Minister Suriya Jungrungreangkit.

Ms Mananya said the four-party committee, represented by the government, importers of the three chemicals (who did not attend the vote), farmers and consumers, has set a deadline of Dec 1 for the ban to come into effect, assuming the NHSC endorses the decision.

If and when the ban is legally enforced, selling, importing and producing the three chemicals will be against the law.

She insisted there will be no extensions of the deadline.

Ms Mananya said all the paperwork was expected to be ready to present to the premier, relevant ministers and the NHSC on Tuesday.

She said during Monday's meeting, consumer representatives revealed that farmers could buy the three chemicals freely from shops despite them being classified as substances subject to tight controls.

According to state regulations, buyers of the chemicals must be licensed by the Agriculture Ministry.

UNCLASSIFIED

"The reality where anyone can walk into a shop and buy [the chemicals] off the shelf shows that the state regulation of the chemicals was useless," Ms Mananya said, adding that other highly toxic farm chemicals will also be banned in the future.

Meanwhile, Udon Thani Regional Hospital, several public health offices, Loei Hospital and health safety advocates in Chiang Rai have rallied behind the proposed ban. They put up signs outside their offices saying a ban would save a lot of lives. According to one banner hung outside Udon Thani Regional Hospital, herbicides sicken 14,000 people a year on average and kill more than 600.

In Chiang Rai, the Health Assembly released a statement saying the government must demonstrate it is committed to enforcing the ban. It also demanded the government provide farmers with information about alternatives after the three chemicals are removed from the market as well as calling on it to make the NHSC's vote on a ban public.

Ms Mananya said there are less toxic farm chemicals that can be used as replacements, though they may also be a little less effective in killing weeds and pests. She also denied a large business is looking to import new farm chemicals as a substitute for the three hazardous chemicals.

Bangkok Post Newspaper
Panel votes for chemical ban

Pressure mounts on govt to follow suit

8 OCT 2019



Deputy Agriculture and Cooperatives Minister Mananya Thaiset chairs a committee which voted to ban three toxic chemicals.

A four-party committee has unanimously voted for a ban on the use of three toxic farming chemicals, heaping pressure on the National Hazardous Substances Committee (NHSC), which has resisted an outright ban, to follow suit.

Chaired by Deputy Agriculture and Cooperatives Minister Mananya Thaiset, the panel members spent two hours on Monday reviewing a report on the chemicals and voted 9-0 in favour of the ban.

The committee was set up by Prime Minister Prayut Chan-o-cha and will forward its decision first to him and then to the 29-member NHSC, which is scheduled to review the issue later this month.

So far, the NHSC has only agreed to restrict use of the popular farm chemicals until it finds better alternatives despite widespread calls for a total ban from health and consumer advocacy groups.

Ms Mananya said the NHSC would be asked to classify paraquat, glyphosate and chlorpyrifos as Type 4 from Dec 1 onward, noting that possession, distribution, importing and production of this category of chemicals is prohibited.

She said she expected the NHSC to bring forward its planned meeting on Oct 27 in the wake of her committee's recommendation. Representatives from the Agriculture and Cooperatives Ministry, the Public Health Ministry and the Industry Ministry on the NHSC are expected to honour the decision.

Ms Mananya dismissed rumours that investors were gearing up to import alternatives and noted that imports of chemicals are subject to a series of reviews before they are allowed.

"This is a New Year's gift for the Thai people. The committee members shouldn't be afraid of being taken to court. If you are taken to court over this, I'll go with you," she said.

"However, the job isn't quite finished. Let's wait for a few days and we'll make it our victory," she said.

The deputy minister insisted that alternatives to the three chemicals exist but they take much longer to work and pledged to campaign for the ban of any farm chemicals that pose a danger to the environment or public health.

UNCLASSIFIED

It was reported that Ms Mananya's committee met for two hours behind closed doors to review the report on the dangers and impacts caused by the use of the three chemicals before allowing the press to observe the vote.

Department of Agriculture director-general Sermasuk Salakpetch became the focus of the attention during the vote as her department is responsible for the regulation of the chemicals. Ms Sermasuk told the meeting that because the ban was in line with the policy of the deputy agriculture minister and Deputy Prime Minister and Public Health Minister Anutin Charnvirakul and the dangers were evident, she would vote in favour.

Industry Minister Suriya Jungrungreangkit said the NHSC, which is under the ministry's supervision and chaired by the industry permanent secretary, would not drag its feet over the proposed ban.

"If the committee [chaired by Ms Mananya] resolves to ban [the chemicals] and forwards the decision to the ministry this week, we can proceed," he said.

Meanwhile, the Democrat Party will also support a ban on the three chemicals, according to the party's deputy leader and head of its economic team, Prinn Panitchpakdi.

"It has been our stand from the outset that we do not support the use of the herbicides paraquat and glyphosate, and the pesticide chlorpyrifos," he said.

"This is consistent with our goal to promote organic and sustainable farming practices, which will raise the standard of our agricultural produces every step of the way," he said.

Vitoon Lianchamroon, director of Biothai (Biodiversity Sustainable Agriculture Food Sovereignty Action Thailand), said the Department of Agriculture must submit a comprehensive report to the NHSC otherwise it will be used as an excuse to further delay a ban.

"The report must include health and environmentally friendly alternatives as well as measures to help farmers absorb increases in production costs," he said.

Bangkok Post Newspaper

Working group agrees to ban toxic farm chemicals

7 OCT 2019



Deputy Agriculture and Cooperatives Minister Mananya Thaiset tells the press about the decision of the working group to ban three toxic farming chemicals after a meeting at the Agriculture and Cooperatives Ministry on Monday.

UNCLASSIFIED

Representatives of the government, farmers and consumers have unanimously voted to ban the use of three toxic farming chemicals in December in a decision that could end the months-long controversial issue.

Deputy Agriculture and Agricultural Cooperatives Minister Mananya Thaiset said on Monday the working group comprising the three groups voted 9-0 in favour of the ban on three chemicals — paraquat, glyphosate and chlorpyrifos — starting Dec 1 at a meeting at the ministry.

From that date, it will be illegal to have, sell, import or produce the substances.

Prime Minister Prayut Chan-o-cha had ordered the setup of the working group with members from the government and the private sector, as well as farmers and consumers, to hear opinions on the future of the three chemicals. However, representatives from the farm chemical businesses did not attend the meeting.

The landmark decision will be forwarded to Gen Prayut for approval and then sent to the National Hazardous Substances Committee to formalise the end of the three toxic farming chemicals. The committee will meet on Oct 27.

Ms Mananya foresaw no hurdles although the committee, which is ultimately responsible for the issue, has failed to impose the ban before.

The unanimous decision followed the Democrat Party's declaration of support despite Agriculture Minister Chalermchai Sri-on's reluctance earlier.

Mr Chalermchai, who is secretary-general of the Democrat Party, said he supported the ban and deputy party leader Prinn Panitchpakdi [confirmed the party's stance](#) of wanting to see them banned on the same day that the working group held the meeting.

The unanimous decision followed the Democrat Party's declaration of support despite Agriculture Minister Chalermchai Sri-on's reluctance earlier.

Mr Chalermchai, who is secretary-general of the Democrat Party, said he supported the ban and deputy party leader Prinn Panitchpakdi [confirmed the party's stance](#) of wanting to see them banned on the same day that the working group held the meeting.

Fwd: Glyphosate/Paraquat/Chlorpyrifos Ban in Thailand

From: "Prado, Marta M. EOP/USTR" <marta_m_prado@ustr.eop.gov>

To: "Ehlers, Karl R. EOP/USTR" <karl_r_ehlers@ustr.eop.gov>

Date: Tue, 15 Oct 2019 17:34:36 -0400

I wonder **Exemption 5**

Sent from my iPhone

Begin forwarded message:

From: "Anderson, Lisa M. EOP/USTR" <Lisa.M.Anderson@ustr.eop.gov>

Date: October 15, 2019 at 5:23:13 PM EDT

To: "Nicely, Russell J (Bangkok)" <Russell.Nicely@fas.usda.gov>, "Fagliarone, Jacob - FAS, Washington, DC" <Jacob.Fagliarone@usda.gov>, "Beach, Allie - FAS, Washington, DC" <allison.beach@usda.gov>, "Bodnar, Anastasia - FAS, Washington, DC" <Anastasia.Bodnar@usda.gov>, "Chao, Julie - FAS, Washington, DC" <julie.chao@usda.gov>, "Mullis, Eric S (Bangkok)" <Eric.Mullis@fas.usda.gov>

Cc: "Shailer, Matthew T." <Matthew.Shailer@usda.gov>, "LaPointe, Loren - FAS, Washington, DC" <loren.lapointe@usda.gov>, "Prado, Marta M. EOP/USTR" <Marta_M_Prado@ustr.eop.gov>, "Callahan, Julie E. EOP/USTR" <Julie_E_Callahan@ustr.eop.gov>, "Doherty, Julia M. EOP/USTR" <Julia_Doherty@ustr.eop.gov>, "Williams, Daniel - FAS, Washington, DC" <Daniel.Williams@fas.usda.gov>

Subject: RE: Glyphosate/Paraquat/Chlorpyrifos Ban in Thailand

Hi Russ,

Exemption 5

Thanks.

Lisa

Lisa Anderson | Director, Agricultural Affairs | Office of Agricultural Affairs |
Office of the U.S. Trade Representative
Lisa.M.Anderson@ustr.eop.gov | O: 202-395-7130 | C: **Exemption 5**

From: Nicely, Russell J (Bangkok) <Russell.Nicely@fas.usda.gov>
Sent: Thursday, October 10, 2019 11:45 PM
To: Anderson, Lisa M. EOP/USTR <Lisa.M.Anderson@ustr.eop.gov>; Fagliarone, Jacob - FAS, Washington, DC <Jacob.Fagliarone@usda.gov>; Beach, Allie - FAS, Washington, DC <allison.beach@usda.gov>; Bodnar, Anastasia - FAS, Washington, DC <Anastasia.Bodnar@usda.gov>; Chao, Julie - FAS, Washington, DC <julie.chao@usda.gov>; Mullis, Eric S (Bangkok) <Eric.Mullis@fas.usda.gov>
Cc: Shailer, Matthew T. <Matthew.Shailer@usda.gov>; LaPointe, Loren - FAS, Washington, DC <loren.lapointe@usda.gov>; Hansen, Erik - FAS, Washington, DC <Erik.Hansen@usda.gov>; Prado, Marta M. EOP/USTR <Marta_M_Prado@ustr.eop.gov>; Callahan, Julie E. EOP/USTR <Julie_E_Callahan@ustr.eop.gov>
Subject: RE: Glyphosate/Paraquat/Chlorpyrifos Ban in Thailand
Importance: High

Thanks very much **Exemption 5**

[REDACTED]

Exemption 5

[REDACTED]

Russ

UNCLASSIFIED

From: Anderson, Lisa M. EOP/USTR <Lisa.M.Anderson@ustr.eop.gov>
Sent: Friday, October 11, 2019 1:39 AM
To: Fagliarone, Jacob - FAS, Washington, DC <Jacob.Fagliarone@usda.gov>; Nicely, Russell J (Bangkok) <Russell.Nicely@fas.usda.gov>; Beach, Allie - FAS, Washington, DC <allison.beach@usda.gov>; Bodnar, Anastasia - FAS, Washington, DC <Anastasia.Bodnar@usda.gov>; Chao, Julie - FAS, Washington, DC <julie.chao@usda.gov>; Mullis, Eric S (Bangkok) <Eric.Mullis@fas.usda.gov>
Cc: Shailer, Matthew T. <Matthew.Shailer@usda.gov>; LaPointe, Loren - FAS, Washington, DC <loren.lapointe@usda.gov>; Hansen, Erik - FAS, Washington, DC <Erik.Hansen@usda.gov>; Prado, Marta M. EOP/USTR <Marta_M_Prado@ustr.eop.gov>; Callahan, Julie E. EOP/USTR <Julie_E_Callahan@ustr.eop.gov>
Subject: RE: Glyphosate/Paraquat/Chlorpyrifos Ban in Thailand

All,

In that same vein, I am attaching the following:

- Impacts of Glyphosate Ban on Sri Lanka ag sector **Exemption 5**
- A pamphlet summarizing regulatory bodies' approval of glyphosate
- USTR TPs on glyphosate **Exemption 5**

We look forward to hearing if Post can get a meeting between the Charge and the Prime Minister's office **Exemption 5**

Lisa

Lisa Anderson | Director, Agricultural Affairs | Office of Agricultural Affairs |
Office of the U.S. Trade Representative
Lisa.M.Anderson@ustr.eop.gov | O: 202-395-7130 | C: **Exemption 6**

From: Fagliarone, Jacob - FAS, Washington, DC <Jacob.Fagliarone@usda.gov>
Sent: Thursday, October 10, 2019 11:29 AM
To: Anderson, Lisa M. EOP/USTR <Lisa.M.Anderson@ustr.eop.gov>; Nicely, Russ - FAS, BANGKOK, THAILAND <Russ.Nicely@fas.usda.gov>; Beach, Allie - FAS, Washington, DC <allison.beach@usda.gov>; Bodnar, Anastasia - FAS, Washington, DC <Anastasia.Bodnar@usda.gov>; Chao, Julie - FAS, Washington, DC <julie.chao@usda.gov>; Mullis, Eric - FAS, Bangkok, Thailand <Eric.Mullis@fas.usda.gov>
Cc: Shailer, Matthew - FAS, Washington, DC <Matthew.Shailer@usda.gov>; LaPointe, Loren - FAS,

Washington, DC <loren.lapointe@usda.gov>; Hansen, Erik - FAS, Washington, DC
<Erik.Hansen@usda.gov>; Prado, Marta M. EOP/USTR <[Marta M Prado@ustr.eop.gov](mailto:Marta_M_Prado@ustr.eop.gov)>; Callahan,
Julie E. EOP/USTR <[Julie E Callahan@ustr.eop.gov](mailto:Julie_E_Callahan@ustr.eop.gov)>
Subject: RE: Glyphosate/Paraquat/Chlorpyrifos Ban in Thailand

All,

Bayer recently provided us with estimated economic impacts associated with banning glyphosate.
One of these reports was for Thailand. Please see attached. **Exemption 5**
[REDACTED] I wanted to
circulate this for the group in case it hasn't been seen yet.

Best,

Jake Fagliarone | International Economist
USDA Foreign Agricultural Service
Office of Agreements and Scientific Affairs | Plant Division
1400 Independence Ave SW – Room 5642
Washington, DC 20250
☎ 202-690-4062 | ✉ Jacob.Fagliarone@usda.gov

From: Anderson, Lisa M. EOP/USTR <Lisa.M.Anderson@ustr.eop.gov>
Sent: Thursday, October 10, 2019 10:48 AM
To: Nicely, Russ - FAS, BANGKOK, THAILAND <Russ.Nicely@fas.usda.gov>; Beach, Allie - FAS,
Washington, DC <allison.beach@usda.gov>; Bodnar, Anastasia - FAS, Washington, DC
<Anastasia.Bodnar@usda.gov>; Chao, Julie - FAS, Washington, DC <julie.chao@usda.gov>; Mullis, Eric
- FAS, Bangkok, Thailand <Eric.Mullis@fas.usda.gov>
Cc: Shailer, Matthew - FAS, Washington, DC <Matthew.Shailer@usda.gov>; Fagliarone, Jacob - FAS,
Washington, DC <Jacob.Fagliarone@usda.gov>; LaPointe, Loren - FAS, Washington, DC
<loren.lapointe@usda.gov>; Hansen, Erik - FAS, Washington, DC <Erik.Hansen@usda.gov>; Prado,
Marta M. EOP/USTR <[Marta M Prado@ustr.eop.gov](mailto:Marta_M_Prado@ustr.eop.gov)>; Callahan, Julie E. EOP/USTR
<[Julie E Callahan@ustr.eop.gov](mailto:Julie_E_Callahan@ustr.eop.gov)>
Subject: RE: Glyphosate/Paraquat/Chlorpyrifos Ban in Thailand

Thanks, Russ. We will be discussing.

Adding Marta Prado and Julie Callahan in USTR to the chain.

Lisa

Lisa Anderson | Director, Agricultural Affairs | Office of Agricultural Affairs |
Office of the U.S. Trade Representative
Lisa.M.Anderson@ustr.eop.gov | O: 202-395-7130 | C: **Exemption 6** |

From: Nicely, Russell J (Bangkok) <Russell.Nicely@fas.usda.gov>
Sent: Thursday, October 10, 2019 7:00 AM
To: Beach, Allie - FAS, Washington, DC <allison.beach@usda.gov>; Bodnar, Anastasia - FAS, Washington, DC <Anastasia.Bodnar@usda.gov>; Chao, Julie - FAS, Washington, DC <julie.chao@usda.gov>; Mullis, Eric S (Bangkok) <Eric.Mullis@fas.usda.gov>
Cc: Anderson, Lisa M. EOP/USTR <Lisa.M.Anderson@ustr.eop.gov>; Shailer, Matthew T. <Matthew.Shailer@usda.gov>; Fagliarone, Jacob - FAS, Washington, DC <Jacob.Fagliarone@usda.gov>; LaPointe, Loren - FAS, Washington, DC <loren.lapointe@usda.gov>; Hansen, Erik - FAS, Washington, DC <Erik.Hansen@fas.usda.gov>
Subject: RE: Glyphosate/Paraquat/Chlorpyrifos Ban in Thailand
Importance: High

All,



Here's our internal report, just put into GAIN moments ago. It's our best assessment at this moment of what's going on – situation changes daily (and thru the day). **Exemption 5**

[REDACTED]

Our plan here is to attempt to quantify the likely impact on Thailand with this action, **Exemption 5**

[REDACTED]

[REDACTED]

Russ Nicely
Agricultural Counselor

UNCLASSIFIED

From: Beach, Allie - FAS, Washington, DC <allison.beach@usda.gov>
Sent: Thursday, October 10, 2019 3:30 AM
To: Bodnar, Anastasia - FAS, Washington, DC <Anastasia.Bodnar@usda.gov>; Chao, Julie - FAS, Washington, DC <julie.chao@usda.gov>; Nicely, Russell J (Bangkok) <Russell.Nicely@fas.usda.gov>; Mullis, Eric S (Bangkok) <Eric.Mullis@fas.usda.gov>
Subject: RE: Glyphosate/Paraquat/Chlorpyrifos Ban in Thailand

Thanks, Anastasia! Please keep me updated with any new major developments.

Allie

From: Bodnar, Anastasia - FAS, Washington, DC <Anastasia.Bodnar@usda.gov>
Sent: Wednesday, October 9, 2019 4:25 PM
To: Chao, Julie - FAS, Washington, DC <julie.chao@usda.gov>; Beach, Allie - FAS, Washington, DC <allison.beach@usda.gov>; Nicely, Russ - FAS, BANGKOK, THAILAND <Russ.Nicely@fas.usda.gov>; Mullis, Eric - FAS, Bangkok, Thailand <Eric.Mullis@fas.usda.gov>
Subject: RE: Glyphosate/Paraquat/Chlorpyrifos Ban in Thailand

Good afternoon,
Plant Division is tracking this rapidly moving issue. We asked post some specific questions, and they are working on a report.

As for US exports, industry has some concern about an associated MRL change, **Exemption 5**.
Exemption 5.

Thanks,
Anastasia

From: Chao, Julie - FAS, Washington, DC <julie.chao@usda.gov>
Sent: Wednesday, October 9, 2019 2:59 PM
To: Beach, Allie - FAS, Washington, DC <allison.beach@usda.gov>; Nicely, Russ - FAS, BANGKOK, THAILAND <Russ.Nicely@fas.usda.gov>; Mullis, Eric - FAS, Bangkok, Thailand <Eric.Mullis@fas.usda.gov>
Cc: Bodnar, Anastasia - FAS, Washington, DC <Anastasia.Bodnar@usda.gov>
Subject: Re: Glyphosate/Paraquat/Chlorpyrifos Ban in Thailand

+ Anastasia Bodnar

From: "Beach, Allie - FAS, Washington, DC" <allison.beach@usda.gov>
Date: Wednesday, October 9, 2019 at 12:22:22 PM
To: "Nicely, Russ - FAS, BANGKOK, THAILAND" <Russ.Nicely@fas.usda.gov>, "Mullis, Eric - FAS, Bangkok, Thailand" <Eric.Mullis@fas.usda.gov>
Cc: "Chao, Julie - FAS, Washington, DC" <julie.chao@usda.gov>
Subject: FW: Glyphosate/Paraquat/Chlorpyrifos Ban in Thailand

Hi Russell & Eric –

Regarding the below article, U/S McKinney wants to know whether they'll allow in crops/commodities produced using any or all of these three products. Can you and your team run down what this will look like for US ag?

Thank you!
Allie



Allie Ryan Beach

Senior Policy Advisor
Foreign Agricultural Service
United States Department of Agriculture
Cell: **Exemption 6**

From: Kunickis, Sheryl - OSEC <Sheryl.Kunickis2@usda.gov>
Sent: Tuesday, October 8, 2019 3:06 PM
To: McKinney, Ted - OSEC, Washington, DC <Ted.McKinney@usda.gov>
Cc: Chao, Julie - FAS, Washington, DC <julie.chao@usda.gov>
Subject: A "New Year's gift for the Thai people"

>>>[>>>https://thethaiger.com/hot-news/environment/panel-bans-paraquat-glyphosate-and-chlorpyrifos-effective-december-1](https://thethaiger.com/hot-news/environment/panel-bans-paraquat-glyphosate-and-chlorpyrifos-effective-december-1)<<<;;

[>>>https://thethaiger.com/hot-news/environment/panel-bans-paraquat-glyphosate-and-chlorpyrifos-effective-december-1](https://thethaiger.com/hot-news/environment/panel-bans-paraquat-glyphosate-and-chlorpyrifos-effective-december-1)<<<;;
[Panel bans paraquat, glyphosate and chlorpyrifos effective December 1 | The Thaiger](https://thethaiger.com/hot-news/environment/panel-bans-paraquat-glyphosate-and-chlorpyrifos-effective-december-1)

A four-party working committee, set up on the request of the Thai PM Prayut Chan-o-cha, has agreed unanimously to ban the production, import, sale and use of three controversial herbicides – paraquat, glyphosate and chlorpyrifos. The decision was handed down yesterday and takes effect as of ...

thethaiger.com

Amusing if it wasn't so serious.
Sheryl

FW: Chamber letter to PM Prayut on Glyphosate

From: "Prado, Marta M. EOP/USTR" <marta_m_prado@ustr.eop.gov>
To: "Ehlers, Karl R. EOP/USTR" <karl_r_ehlers@ustr.eop.gov>
Date: Tue, 15 Oct 2019 15:16:28 -0400
Attachments: MAB Letter to PM Prayut 101019.pdf (165.03 kB)

Ms. Marta M. Prado
Deputy Assistant U.S. Trade Representative for Southeast Asia and the Pacific
Office of the United States Trade Representative
Executive Office of the President
Tel: 202 395-6216

From: TRAVIS, JAMES K [AG/1920] <Exemption 6 bayer.com>
Sent: Monday, October 14, 2019 7:06 AM
To: Anderson, Lisa M. EOP/USTR <Lisa.M.Anderson@ustr.eop.gov>; TRAVIS, JAMES K [AG/1920] <Exemption 6 bayer.com>
Cc: Doherty, Julia M. EOP/USTR <Julia_Doherty@ustr.eop.gov>; Zhulieta Z. Willbrand (zhulieta.z.willbrand@osec.usda.gov) <zhulieta.z.willbrand@osec.usda.gov>; Russell.Nicely@fas.usda.gov; Prado, Marta M. EOP/USTR <Marta_M_Prado@ustr.eop.gov>; Callahan, Julie E. EOP/USTR <Julie_E_Callahan@ustr.eop.gov>
Subject: [EXTERNAL] RE: Summary of Thailand Ban - Developments Moving Quickly

All –

Wanted to make sure you were aware of the US Chamber's letter to Thai PM that was transmitted late Friday.

Jim

From: TRAVIS, JAMES K [AG/1920]
Sent: Friday, October 11, 2019 7:12 AM
To: Anderson, Lisa M. EOP/USTR <Lisa.M.Anderson@ustr.eop.gov>; TRAVIS, JAMES K [AG/1920] <Exemption 6 bayer.com>
Cc: Doherty, Julia M. EOP/USTR <Julia_Doherty@ustr.eop.gov>; Zhulieta Z. Willbrand (zhulieta.z.willbrand@osec.usda.gov) <zhulieta.z.willbrand@osec.usda.gov>; Russell.Nicely@fas.usda.gov; Prado, Marta M. EOP/USTR <Marta_M_Prado@ustr.eop.gov>; Callahan, Julie E. EOP/USTR <Julie_E_Callahan@ustr.eop.gov>
Subject: RE: Summary of Thailand Ban - Developments Moving Quickly

Thanks, Lisa!

This issue has been raised by my counterparts with officials at the Brazilian, Argentine and Australian Embassies in Bangkok.

Our regional GA lead **Exemption 6** (based in S'Pore) will be in Bangkok next week and will follow up with those Embassies as well as with our own. In addition, my colleagues in capitals are beginning their outreach, though I do not yet have feedback on those discussions.

Regarding your second question, Vietnam comes to mind in that the Vietnamese have assured the value chain that trade will not be impacted by the ban, but this isn't an official position. I am checking in with our regulatory folks to get a more definitive answer.

Thanks,
Jim

Jim Travis
Senior Director, International Government Affairs & Trade

////////////////////

Bayer U.S.
801 Pennsylvania Avenue, NW
Suite 745
Washington, DC 20004
Direct: **Exemption 6**
Cellular: **Exemption 6**
Exemption 6 bayer.com



Science For A Better Life

From: Anderson, Lisa M. EOP/USTR <Lisa.M.Anderson@ustr.eop.gov>
Sent: Thursday, October 10, 2019 4:35 PM
To: TRAVIS, JAMES K [AG/1920] <**Exemption 6** bayer.com>
Cc: Doherty, Julia M. EOP/USTR <Julia_Doherty@ustr.eop.gov>; Zhulieta Z. Willbrand (zhulieta.z.willbrand@osec.usda.gov) <zhulieta.z.willbrand@osec.usda.gov>; Russell.Nicely@fas.usda.gov; Prado, Marta M. EOP/USTR <Marta_M_Prado@ustr.eop.gov>; Callahan,

Julie E. EOP/USTR <Julie_E_Callahan@ustr.eop.gov>

Subject: RE: Summary of Thailand Ban - Developments Moving Quickly

Hi Jim,

Thank you for your e-mails regarding the strong potential for a glyphosate ban in Thailand. Please know that we are working on how best to address the situation.

On a related note, do you know if other countries, like Brazil or Argentina, are taking any action? Or if any other countries ban glyphosate for domestic use, but have an established tolerance level for imports that is not zero?

Best,

Lisa

Lisa Anderson | Director, Agricultural Affairs | Office of Agricultural Affairs |
Office of the U.S. Trade Representative

Lisa.M.Anderson@ustr.eop.gov | O: 202-395-7130 | C: **Exemption 6**

From: TRAVIS, JAMES K [AG/1920] <**Exemption 6** bayer.com>

Sent: Wednesday, October 9, 2019 10:43 AM

To: Prado, Marta M. EOP/USTR <Marta_M_Prado@ustr.eop.gov>; 'TRAVIS, JAMES K [AG/1920]' <**Exemption 6** bayer.com>

Cc: Doherty, Julia M. EOP/USTR <Julia_Doherty@ustr.eop.gov>; Zhulieta Z. Willbrand (zhulieta.z.willbrand@osec.usda.gov) <zhulieta.z.willbrand@osec.usda.gov>; Russell.Nicely@fas.usda.gov; Anderson, Lisa M. EOP/USTR <Lisa.M.Anderson@ustr.eop.gov>

Subject: [EXTERNAL] RE: Summary of Thailand Ban - Developments Moving Quickly

Marta,

I was indeed able to raise the issue with Ambassador Thani, but with a few caveats:

- Given the venue, I could not go into lengthy nuanced detail on the political drivers, breadth of two year restriction assessment etc.
- The trade aspect (soy MRL changes related to imports) was not on my radar on Monday. I was not aware of this dynamic until after the luncheon, so I did not raise that aspect.
- I emphasized Bayer's support for the Prime Minister's recommendation for a robust evaluation that includes science/regulatory input from experts and other governments. Bottom line, reiterated that decisions must be predicated on a transparent science-based review. I also went through the litany of international regulatory bodies that have spoken on the safety of glyphosate.
- He invited me to follow up with his Ag and Commercial staff at the Embassy, which I am working to schedule. I believe Ambassador Thani is heading back to Bangkok next week.

I obtained a little more clarity from our local regulatory team overnight on the soy import / MRL issue:

- Thailand has not established national MRLs for glyphosate on any crops;
- Typically, as a member country of the ASEAN Community, Thailand would then defer to ASEAN MRLs in the absence of national MRLs;
- Glyphosate MRLs are not included in the ASEAN MRL list;
- ASEAN accepts Codex MRLs for glyphosate and therefore so too does Thailand.
- The Codex MRL for soy is 20ppm.
- Bayer obtained glyphosate registrations for domestic use on crops in Thailand. The registrations were mainly for pre-plant use, which results in minimal residues of glyphosate. Bayer's registration was not involved with national MRL setting.
- According to 2107 notification of Ministry of Public Health, zero tolerance is applied to domestic and imported foods for pesticides in category 4 (list of pesticide ban).
- If glyphosate is changed from category 3 (registration) to category 4, Likely, glyphosate MRL/IT will become zero tolerance.
- My understanding is that there will be a time gap between glyphosate ban announcement and zero tolerance implementation. Ministry of Industry will announce new category 4 product before MOPH implements zero tolerance for those pesticides in category 4.

Our team in Thailand is also seeking opportunities to brief the Minister and Prime Minister/staff in the near future. I have attached a letter Bayer to the Prime Minister (Ag Minister copied) from **Exemption 6**, Bayer's Managing Director and CFO for its business in Thailand. In the letter, Kennelly points to the consultative process recommended by the Prime Minister and underscores Bayer's interest in participating.

Our concern now is that the recommendation this week by the Deputy Minister's chosen committee will be used as the criteria to meet the PM's directive for a consultative process and study of impacts of the ban. Illustrative of the cooperation we have been faced with, I learned overnight that we recently received an invitation to attend a parliamentary committee meeting, AFTER the committee concluded its recommendation.

Thanks,
Jim

Jim Travis
Senior Director, International Government Affairs & Trade

//////////

Bayer U.S.
801 Pennsylvania Avenue, NW
Suite 745
Washington, DC 20004
Direct: **Exemption 6**
Cellular: **Exemption 6**
Exemption 6 bayer.com

CHAMBER OF COMMERCE
OF THE
UNITED STATES OF AMERICA

MYRON A. BRILLIANT
EXECUTIVE VICE PRESIDENT AND
HEAD OF INTERNATIONAL AFFAIRS

1615 H STREET, NW
WASHINGTON, DC 20002-2000
202/463-5489

October 11, 2019

H.E. General Prayut Chan-o-cha (Ret.)
Prime Minister of Thailand
Government House
Bangkok
Thailand

Dear Prime Minister Prayut:

It was a great pleasure hosting a reception and dinner in your honor last month at the JW Marriot Essex House during the United Nations General Assembly week. Our members and the audience at-large were touched by your warmth and commitment to promoting U.S. investment to Thailand.

We share your commitment to growing the commercial relationship between our countries. As you know, many of the member companies of the U.S. Chamber of Commerce have longstanding investments in the Kingdom across a number of industries, including agribusiness.

It is for that reason that I write. We understand that a working group appointed by the Deputy Minister for Agriculture & Cooperatives, Mananya Thaiset, recently voted to request the National Hazardous Substances Committee (NHSC) to change the regulatory status of three agricultural chemicals, including glyphosate, from category 3 (registration) to category 4 (banned). The ban would reportedly come into force on December 1, 2019. We further understand that a decision on the ban could come very quickly.

We appreciated your recent order to ensure a transparent, consultative and thorough review of proposals to ban the three chemicals. However, we are concerned that this rushed process did not adhere to your order. The working group did not consult critical stakeholders, present new scientific evidence or complete an assessment of the trade, economic and environmental consequences of a ban. We also understand that a National Legislative Assembly ad hoc committee announced its intention to recommend a ban before it consulted industry, farmers and agricultural experts.

Banning these crop protection products, especially glyphosate, will have substantial negative impacts on Thailand's agricultural sector, particularly industries such as palm oil and rubber. In addition, with its heavy reliance on imported soybeans, if a ban on glyphosate were to be imposed, it is unclear how Thailand could meet its need for soy. Glyphosate is an essential tool for U.S. farmers to produce quality soybeans, including for exports to key markets such as Thailand. A glyphosate ban could jeopardize this important trade between our two countries.

Glyphosate products have been studied rigorously for more than 40 years and found to be safe. Regulators in the United States, Canada, Europe, Australia, New Zealand, Japan, South Korea and Japan have all confirmed glyphosate's safety. Additionally, the World Health Organization's (WHO) International Programme on Chemical Safety, as well as the Joint FAO/WHO Meeting on Pesticide Residues (JMPR), both found that glyphosate is not carcinogenic. The WHO's Guidelines for Drinking-Water Quality also found that glyphosate does not present a hazard to human health.

Thailand undertook a two-year review of glyphosate and two other products which involved extensive scientific assessments and stakeholder consultation. This transparent, science-based process resulted in agreement to impose conditions on the use of glyphosate and other products and will come into force this month. The industry participated in this process and fully supports the implementation of these agreed-upon restrictions and farmer training initiatives to improve the responsible use of crop protection products.

We hope very much that a ban can be forestalled and that the National Hazardous Substances Committee's previous decision is upheld. We are happy to discuss this issue further at your convenience.

I thank you in advance for your kind consideration.

Sincerely,



cc: H.E. Chalermchai Sri-on, Minister of Agriculture and Cooperatives

RE: Thailand and Glyphosate

From: "Ehlers, Karl R. EOP/USTR" **Exemption 6**
:
"Bomer Lauritsen, Sharon E. EOP/USTR" <sharon_e_bomerlauritsen@ustr.eop.gov>,
To: "Prado, Marta M. EOP/USTR" <marta_m_prado@ustr.eop.gov>, "Anderson, Lisa M. EOP/USTR" <lisa.m.anderson@ustr.eop.gov>
Date: Thu, 17 Oct 2019 12:24:54 -0400

Thanks! I think you are a bit ahead of us.

Exemption 5

From: Bomer Lauritsen, Sharon E. EOP/USTR <Sharon_E_BomerLauritsen@ustr.eop.gov>
Sent: Thursday, October 17, 2019 12:11 PM
To: Ehlers, Karl R. EOP/USTR <Karl_R._Ehlers@ustr.eop.gov>; Prado, Marta M. EOP/USTR <Marta_M_Prado@ustr.eop.gov>; Anderson, Lisa M. EOP/USTR <Lisa.M.Anderson@ustr.eop.gov>
Subject: Thailand and Glyphosate

I know we are asking US ambassador to engage Thailand on Glyphosate, and Ted McKinney letter is in works.

Are we preparing USTR interventions?

Exemption 5

just brainstorming, and you may be well ahead of me.

SBL


Sharon Bomer Lauritsen
Asst. U.S. Trade Representative
Agricultural Affairs and Commodity Policy
Tel: 202/395-6127

Thailand Glyphosate

From: "Prado, Marta M. EOP/USTR" <marta_m_prado@ustr.eop.gov>
To: "Ehlers, Karl R. EOP/USTR" <karl_r_ehlers@ustr.eop.gov>, "Bomer Lauritsen, Sharon E. EOP/USTR" <sharon_e_bomerlauritsen@ustr.eop.gov>

Date: Thu, 17 Oct 2019 11:01:20 -0400

**Attachment
s:**

 FAS TP DM BM Glyphosate NHSC Issue 10 15 2019 rev USTR Edits v2.docx (27.65 kB); Draft_PM_Thailand_Glyphosate USTR comments v1.docx (16.89 kB);
Update_on_Thailand's_Likely_Ban_of_Three_Herbicides_Bangkok_Thailand_2019_TH 2019-0095.docx (78.88 kB); MAB Letter to PM Prayut 101019.pdf (165.03 kB); Bayer PM Letter - Acknowledged PM Office 21643 09.10.2019.pdf (478.41 kB); Bayer information-Thailand Glyphosate.docx (27.99 kB); Draft_PM_Thailand_Glyphosate USTR comments v1.docx (16.89 kB)



Karl and Sharon,

Below is a short summary of the Thailand glyphosate situation.

Thailand is in process of forcing through a ban on three herbicides, Paraquat, Chlorpyrifos, and Glyphosate. This effort is being led by the new Deputy Minister (DM) of Agriculture and Cooperatives, Mananya Thaiseth. The DM is pushing to change the status for these three herbicides from the current category 3 (subject to product registration and restriction on production and trade) classification to category 4 (banned). It is possible **Exemption 5**

[REDACTED]

Post has requested a meeting for the CDA with the Prime Minister's office to raise U.S. concerns. I am attaching points for this meeting, which include USTR comments.

I have also attached a Gain report from FAS, the draft letter (with USTR comments) that U/S McKinney plans to send, letters from the U.S. Chamber and Bayer, and background we received from Bayer in the last week.

Please let me know if you have any questions.

CHAMBER OF COMMERCE
OF THE
UNITED STATES OF AMERICA

MYRON A. BRILLIANT
EXECUTIVE VICE PRESIDENT AND
HEAD OF INTERNATIONAL AFFAIRS

1615 H STREET, NW
WASHINGTON, DC 20062-2000
202/463-5489

October 11, 2019

H.E. General Prayut Chan-o-cha (Ret.)
Prime Minister of Thailand
Government House
Bangkok
Thailand

Dear Prime Minister Prayut:

It was a great pleasure hosting a reception and dinner in your honor last month at the JW Marriot Essex House during the United Nations General Assembly week. Our members and the audience at-large were touched by your warmth and commitment to promoting U.S. investment to Thailand.

We share your commitment to growing the commercial relationship between our countries. As you know, many of the member companies of the U.S. Chamber of Commerce have longstanding investments in the Kingdom across a number of industries, including agribusiness.

It is for that reason that I write. We understand that a working group appointed by the Deputy Minister for Agriculture & Cooperatives, Mananya Thaiset, recently voted to request the National Hazardous Substances Committee (NHSC) to change the regulatory status of three agricultural chemicals, including glyphosate, from category 3 (registration) to category 4 (banned). The ban would reportedly come into force on December 1, 2019. We further understand that a decision on the ban could come very quickly.

We appreciated your recent order to ensure a transparent, consultative and thorough review of proposals to ban the three chemicals. However, we are concerned that this rushed process did not adhere to your order. The working group did not consult critical stakeholders, present new scientific evidence or complete an assessment of the trade, economic and environmental consequences of a ban. We also understand that a National Legislative Assembly ad hoc committee announced its intention to recommend a ban before it consulted industry, farmers and agricultural experts.

Banning these crop protection products, especially glyphosate, will have substantial negative impacts on Thailand's agricultural sector, particularly industries such as palm oil and rubber. In addition, with its heavy reliance on imported soybeans, if a ban on glyphosate were to be imposed, it is unclear how Thailand could meet its need for soy. Glyphosate is an essential tool for U.S. farmers to produce quality soybeans, including for exports to key markets such as Thailand. A glyphosate ban could jeopardize this important trade between our two countries.

Glyphosate products have been studied rigorously for more than 40 years and found to be safe. Regulators in the United States, Canada, Europe, Australia, New Zealand, Japan, South Korea and Japan have all confirmed glyphosate's safety. Additionally, the World Health Organization's (WHO) International Programme on Chemical Safety, as well as the Joint FAO/WHO Meeting on Pesticide Residues (JMPR), both found that glyphosate is not carcinogenic. The WHO's Guidelines for Drinking-Water Quality also found that glyphosate does not present a hazard to human health.

Thailand undertook a two-year review of glyphosate and two other products which involved extensive scientific assessments and stakeholder consultation. This transparent, science-based process resulted in agreement to impose conditions on the use of glyphosate and other products and will come into force this month. The industry participated in this process and fully supports the implementation of these agreed-upon restrictions and farmer training initiatives to improve the responsible use of crop protection products.

We hope very much that a ban can be forestalled and that the National Hazardous Substances Committee's previous decision is upheld. We are happy to discuss this issue further at your convenience.

I thank you in advance for your kind consideration.

Sincerely,



cc: H.E. Chalermchai Sri-on, Minister of Agriculture and Cooperatives

9 11.11.62



H.E. General Prayut Chan-o-cha
Prime Minister
Government House
1 Phitsanulok Road, Dusit,
Bangkok, 10330, Thailand

Your Excellency,

////////////////

9 October 2019

We would like to congratulate you on your recent re-election and wish you great success during your second term in government. Your ambitious agenda will further advance Thailand's impressive economic development and regional leadership. Bayer shares your optimism for Thailand's future and we remain committed to investing in the country's sustainable, inclusive development.

บริษัท ไบเออร์ไทย จำกัด
130/1 ถนนสาทรเหนือ
แขวงสีลม เขตบางรัก
กรุงเทพฯ 10500

Tel. +66 2232 7000
Fax +66 2637 7817

www.bayer.co.th

The Thailand 4.0 policy and National Strategy are visionary plans to unlock a new era of economic growth. Innovation lies at the heart of this agenda and is essential to improving rural development through boosting farmer productivity. To support agricultural progress, Bayer globally invests 2.4 billion Euros every year to develop high performing seeds, biotechnology, crop protection, biologicals and digital farming solutions.

Farmers are battling more extreme weather caused by climate change and face increasing global economic volatility. Providing farmers with innovative agricultural tools is critical to helping them overcoming these challenges and make a living. Despite this challenging outlook, some policymakers and lawmakers are proposing to deny farmers use of critical crop protection tools, such as glyphosate.

Today, glyphosate-based products are the most widely used weed control products in the world and are approved for use in 160 countries. In the past four years, many regulators in the European Union, United States, Germany, Canada, South Korea, Japan, Australia and New Zealand, have reaffirmed its safety and that it is not carcinogenic.

As you have publicly stated, there are no viable substitutes to products such as glyphosate. This was the lesson learnt in Sri Lanka after farmers became vocal about the economic damage caused by the country's glyphosate ban. A study by the University of Ruhuna in Sri Lanka revealed the ban imposed significant economic costs on growers and limited the productivity, quality, and marketability of local crops, increasing the risk of rejections of tea exports. Sri Lanka has since eased restrictions on glyphosate use in essential crops.

9 11.11.62

9 11.11.62

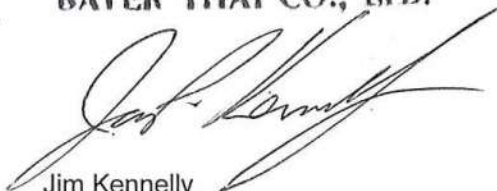
Experience elsewhere also reveals that banning products can lead to increased use of counterfeit and less effective products. Bans do not address the underlying objective, which is improving the responsible use of these products. This is why Bayer and its industry partners support Good Agriculture Practice (GAP) standards and continue to support the agriculture ministry's new national farmer training and accreditation initiatives.

We highly appreciated your announcement of a review to determine the consequences of a ban and to undertake stakeholder consultation, including with farmers and importers. Your considered approach is fair and ensures the government will have the insights necessary to make an informed major policy decision. We respectfully urge the Royal Thai Government and National Legislative Assembly to uphold science-based decision making and to consult farmers and agricultural experts.

To this end, we appreciate your kind attention and greatly appreciate further opportunity for consultation with you that we can share information about glyphosate as part of the wider consultation process and sustainable solution to benefit Thai farmers. We would also take this opportunity to share our future investment plans to advance agricultural innovation in Thailand.

Yours sincerely,

BAYER THAI CO., LTD.



Jim Kennelly
Managing Director and Chief Financial Officer
Bayer Thai Co., Ltd.

Copy to: Minister of Agriculture and Cooperatives (Mr. Chalermchai Sreeon)

Coordinator: Ms. Paranee Adulyapichet (Head of Public and Government Affairs
ASEAN) contact number 0867806807/ 02 232 7003

SUMMARY OF THAILAND CROP PROTECTION DEVELOPMENTS

Cooperative effort for AI restrictions recently concluded and regulations on restrictions soon to go into effect

- About two years ago, the Director General of the Department of Agriculture (DoA) announced that he supported the restrictions of 3AIs (glyphosate, paraquat and chlorpyrifos). This triggered a regulatory assessment and a stakeholder consultation process that lasted nearly two years to determine how the restrictions should be implemented.
- Bayer - along with the value chain –participated in the two-year process and is in full agreement to implement and adhere to restriction regulations.
- The National Hazardous Substances Committee (NHSC), responsible for approving pesticides, approved the proposed restrictions early this year. The notification on the restrictions has already been published in the Royal Gazette and will become effective on October 20th unless NHSC changes its previous decision. Bayer supports the implementation of these agreed upon restrictions.

Recent elections have resulted in an effort to move from restrictions to bans

- Following the election in Thailand held in March, new officials have taken up the most senior roles in the agriculture ministry.
- The new Deputy Minister of Agriculture, Mananya Thaiset, is from a different party from the Minister of Agriculture, Chalermchai Sri-on, and is standing in for her brother until he is cleared to take up the position. The Deputy Minister is from the same party as the Minister for Public Health and seeks to exert more pressure on the use of crop protection.
- The Deputy Minister has taken the following actions:
 1. DoA working group selected by the Deputy Ag Minister made a recommendation to NHSC recommending a ban
 2. Has paused the approval process for all ag chemicals
 3. Developing a new law to control manufacturing, import and export of agricultural chemicals
- The Deputy Minister needs NHSC approval for these decisions since DoA regulates chemicals under the NHSC. Implementation without approval that affects peoples' rights could violate the Criminal Code.

The Agriculture Minister supports the existing restriction measures

- The Agriculture Minister and other high level officials continue to support the existing three AI restriction measures (the ag ministry notification for the restrictions has already been published in the Royal Gazette and will be effective on October 20th unless NHSC changes its decision)
- The Agriculture Minister has been concerned that banning these ag chemicals will impact oil palm and rubber plantations which are large agricultural industries in southern Thailand – the home base of the minister's Democrat Party. However, we remain unsure about what decision he will ultimately take.

Recently, the Prime Minister ordered the NHSC to undertake stakeholder consultation, including farmers and importers, to determine the consequences of a ban

- However, in light of recent developments, we are growing more concerned that some policymakers and lawmakers are rushing the process and will not thoroughly consult all farming stakeholders nor fully consider the economic and environmental impact of banning glyphosate.

LOOKING FORWARD

Given the speed with which the Deputy Minister is moving, we believe that USG engagement in the near term would be very timely. The recent USG engagement in Vietnam I think would be a good model to replicate to request clarity directly from the Ag Minister and office of the Prime Minister the government's crop protection policy, to reinforce the importance of science-based decision making and reiterate the EPA's assessment of glyphosate.

There is a coalition of Thai farm sector leaders who have been vocal. I understand that the coalition recently issued a statement. I will try to obtain a copy for you.

Trade associations will also likely soon stress with GoT officials the need for a science based approach.

I hope you find this background useful. Please let me know if there is any additional information you might need.

Below, please find latest Bangkok Post article summarizing recent developments.

>>>[>>>https://www.bangkokpost.com/thailand/general/1766914/working-group-agrees-to-ban-toxic-farm-chemicals?fbclid=IwAR37Iq-P6aY751daiqhNQdJd9d4W122F3YVjHWo053gH9rbN57OXrcCC7aE](https://www.bangkokpost.com/thailand/general/1766914/working-group-agrees-to-ban-toxic-farm-chemicals?fbclid=IwAR37Iq-P6aY751daiqhNQdJd9d4W122F3YVjHWo053gH9rbN57OXrcCC7aE)<<<

RE: 10/22 NHSC Vote

From : "Prado, Marta M. EOP/USTR" <marta_m_prado@ustr.eop.gov>

To: "Ehlers, Karl R. EOP/USTR" <karl_r_ehlers@ustr.eop.gov>, "Bomer Lauritsen, Sharon E. EOP/USTR" <sharon_e_bomerlauritsen@ustr.eop.gov>

Cc: "Anderson, Lisa M. EOP/USTR" <lisa.m.anderson@ustr.eop.gov>, "Doherty, Julia M. EOP/USTR" <julia_doherty@ustr.eop.gov>, "Doud, Gregory F. EOP/USTR" <gregory.f.doud@ustr.eop.gov>

Date: Tue, 22 Oct 2019 10:01:23 -0400

Lisa may be able to provide additional insights from post. Bayer had mentioned that this Deputy Minister in particular was well-connected and had a personal interest in pushing for the ban – per Bayer, she is from the same party as the Minister for Public Health and seeks to exert more pressure on the use of crop protection. I am pasting an article from the news clips that indicates the supporters and opponents to the ban.

Supporters of the complete ban on paraquat, glyphosate and chlorpyrifos and their opponents are gearing up for a show of force today, ahead of tomorrow's vote by the National Hazardous Substances Committee (NHSC) on whether to completely ban the three toxic farm chemicals, or to uphold its earlier decision to just restrict their use, a restriction which came into force yesterday.

Members of farmer associations engaged in the cultivation of sugarcane, oil palm, para-rubber, tapioca, maize and tropical fruits, led by Mr. Sukan Sangkhawanna, secretary-general of Safe Farming Federation, are due to declare their shared position over the chemicals at the Asia Hotel today.

He said that the farmer groups want the NHSC to postpone its decision until affordable alternatives are available for farmers, who are heavily dependent on the weed and insect killers to save their crops.

He cited a study by Associate Professor Poopiphib Kasemsap of Kasetsart University which claimed that about 80% of tapioca crops would be ruined within two months if the farmers could not control weeds.

Mr. Sukan will lead farmer's representatives to call on Agriculture Minister Chalermchai Sri-on, at the Ministry of Agriculture and Cooperatives this afternoon, to convey to him the farmers' grave concerns over a ban in the absence of viable alternatives.

They claim a complete ban on the three chemicals is not the solution because consumers will still face risks from alternative substances and chemical traders will be the only ones to benefit because they will sell alternatives.

Meanwhile, members of a network of consumer and civic groups are gathering at the Ministry of Public Health and are due to announce their support, to senior health officials, for a complete ban on all three substances.

It is reported that the NHSC will call for a free vote by its 27 committee members tomorrow

Ms. Marta M. Prado
Deputy Assistant U.S. Trade Representative for Southeast Asia and the Pacific
Office of the United States Trade Representative
Executive Office of the President
Tel: 202 395-6216

From: Ehlers, Karl R. EOP/USTR <Karl_R._Ehlers@ustr.eop.gov>
Sent: Tuesday, October 22, 2019 8:40 AM
To: Bomer Lauritsen, Sharon E. EOP/USTR <Sharon_E_BomerLauritsen@ustr.eop.gov>
Cc: Anderson, Lisa M. EOP/USTR <Lisa.M.Anderson@ustr.eop.gov>; Doherty, Julia M. EOP/USTR <Julia_Doherty@ustr.eop.gov>; Prado, Marta M. EOP/USTR <Marta_M_Prado@ustr.eop.gov>; Doud, Gregory F. EOP/USTR <Gregory.F.Doud@ustr.eop.gov>
Subject: Re: 10/22 NHSC Vote

Exemption 5 [REDACTED]

Someone at post had said there might be **Exemption 5** [REDACTED]

[REDACTED] Sorry if I haven't been tracking closely enough to remember.

Sent from my iPhone

On Oct 22, 2019, at 7:20 AM, Bomer Lauritsen, Sharon E. EOP/USTR <Sharon_E_BomerLauritsen@ustr.eop.gov> wrote:

Wow and ouch

I think **Exemption 5** [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Exemption 5

Sent from my iPhone

On Oct 22, 2019, at 7:09 AM, Anderson, Lisa M. EOP/USTR
<Lisa.M.Anderson@ustr.eop.gov> wrote:

FYI.

Sent from my iPhone

Begin forwarded message:

From: "Nicely, Russell J (Bangkok)" <Russell.Nicely@fas.usda.gov>
Date: October 22, 2019 at 4:04:00 AM EDT
To: "Anderson, Lisa M. EOP/USTR" <Lisa.M.Anderson@ustr.eop.gov>
Subject: Fw: 10/22 NHSC Vote

FYI, not good news from Thailand....

Sent from my BlackBerry 10 smartphone.
From: Nicely, Russell J (Bangkok) <Russell.Nicely@fas.usda.gov>
Sent: Tuesday, October 22, 2019 3:02 PM
To: Fagliarone, Jacob - FAS, Washington, DC; Shailer, Matthew T.
Cc: Williams, Daniel - FAS, Washington, DC; Mullis, Eric S (Bangkok); AgBangkok
Subject: Re: 10/22 NHSC Vote

Just got word vote came back to make all three chemicals category four. We have not yet had our request for a mtg. accepted, we were told to follow up on Thursday by Min of Foreign Affairs (Tomorrow is a Thai holiday). This was an official vote of the NHSC so it counts. Will pass more info. when we get it. Australians are interested in what we are going to say, so anyone get that connection made back there, in addition to what we may do with AG-5? Russ

Sent from my BlackBerry 10 smartphone.
From: Fagliarone, Jacob - FAS, Washington, DC
Sent: Tuesday, October 22, 2019 4:37 AM
To: Shailer, Matthew T.; Nicely, Russell J (Bangkok)
Cc: Williams, Daniel - FAS, Washington, DC; Mullis, Eric S (Bangkok); AgBangkok

Subject: RE: 10/22 NHSC Vote

Looping in Eric and AgBangkok.

From: Shailer, Matthew - FAS, Washington, DC <Matthew.Shailer@usda.gov>
Sent: Monday, October 21, 2019 5:35 PM
To: Fagliarone, Jacob - FAS, Washington, DC <Jacob.Fagliarone@usda.gov>; Nicely, Russ - FAS, BANGKOK, THAILAND <Russ.Nicely@fas.usda.gov>
Cc: Williams, Daniel - FAS, Washington, DC <Daniel.Williams@fas.usda.gov>
Subject: RE: 10/22 NHSC Vote

Russ, also, following up on this, it is U/S McKinney's plan to follow-up with the Thai embassy, as was done in the case of Vietnam, so your feedback on the state of play and any follow-on meetings you have had would be helpful.

Matthew T. Shailer | International Trade Specialist | Asia Division | Office of Country and Regional Affairs | Foreign Agricultural Service | U.S. Department of Agriculture | 1400 Independence Avenue S.W., Room 5634 | Washington, D.C. 20250 USA | Phone: 202-690-1755 | E-mail: Matthew.Shailer@usda.gov <<mailto:Matthew.Shailer@usda.gov>> | SIPR: Matthew.Shailer@dhs.sgov.gov <<mailto:Matthew.Shailer@dhs.sgov.gov>>

[><https://cz.usembassy.gov/wp-content/uploads/sites/22/2015/10/FASLogo7501.jpg><]

From: Fagliarone, Jacob - FAS, Washington, DC
<Jacob.Fagliarone@usda.gov <<mailto:Jacob.Fagliarone@usda.gov>>>
Sent: Monday, October 21, 2019 5:34 PM
To: Nicely, Russ - FAS, BANGKOK, THAILAND
<Russ.Nicely@fas.usda.gov <<mailto:Russ.Nicely@fas.usda.gov>>>
Cc: Shailer, Matthew - FAS, Washington, DC
<Matthew.Shailer@usda.gov <<mailto:Matthew.Shailer@usda.gov>>>
Subject: 10/22 NHSC Vote

Good morning Russ,

As the 10/22 meeting is approaching, I'm curious if you have insight as to when it's taking place, if they're officially (or unofficially) voting on the ban, and what new information may come out of it. We're trying to get this Ag-5 letter out the door as quickly as possible, as the 5 countries will be together on 10/29 in Costa Rica. If you hear of anything taking place, please let us know and hopefully we can include the most up to date information in the letter. I look forward to hearing back.

Thank you,


Jake Fagliarone | International Economist
USDA Foreign Agricultural Service

FW: Stock TPs For Thailand and Recent Sample Germany TPs: Glyphosate / Thailand

From: "Anderson, Lisa M. EOP/USTR" <lisa.m.anderson@ustr.eop.gov>
To: "Bomer Lauritsen, Sharon E. EOP/USTR" <sharon_e_bomerlauritsen@ustr.eop.gov>, "Doud, Gregory F. EOP/USTR" <gregory.f.doud@ustr.eop.gov>
Cc: "Ehlers, Karl R. EOP/USTR" <karl_r_ehlers@ustr.eop.gov>, "Prado, Marta M. EOP/USTR" <marta_m_prado@ustr.eop.gov>
Date: Thu, 24 Oct 2019 15:48:20 -0400
Attachments: Thailand_Moves_to_Ban_Three_Ag_Chemicals_Bangkok_Thailand_2019_TH2019-0104.docx (77.99 kB) 

Sharon and Gregg,

The link below takes you to a Thai newspaper article which published the letter from U/S McKinney to the Thai PM on glyphosate. The article itself appears to be fairly straightforward. It would appear that **Exemption 5**



Note that this same paper did make a preliminary inquiry with the Public Affairs office in Embassy/Bangkok. USDA is preparing a response to that, which will be very short, but which will likely include publishing the attached GAIN report. The GAIN report is a public one, but has not yet been released (but will be shortly).

Lisa

From: To, Jonathan C <ToJC@state.gov>
Sent: Thursday, October 24, 2019 3:33 PM
To: Wong, Tina <WongHT@state.gov>; Anderson, Lisa M. EOP/USTR <Lisa.M.Anderson@ustr.eop.gov>; Prado, Marta M. EOP/USTR <Marta_M_Prado@ustr.eop.gov>
Cc: (U) Anderson, Stephen (Bangkok) <Stephen.Anderson@trade.gov>; Hong-Phong Pho <Hong-Phong.Pho@trade.gov>; Shailer, Matthew T. <Matthew.Shailer@usda.gov>; John Meakem <John.Meakem@trade.gov>; Fagiarone, Jacob - FAS, Washington, DC <Jacob.Fagiarone@usda.gov>; Smedile, Stephanie <Stephanie.Smedile@trade.gov>; Velasco, Peter P <VelascoPP@state.gov>; Knobelsdorf, Valerie P <KnobelsdorfVP@state.gov>; Fullerton, Matthew A (Bangkok) <FullertonMA@state.gov>; Nicely, Russell J (Bangkok) <Russell.Nicely@fas.usda.gov>; Mullis, Eric S (Bangkok) <Eric.Mullis@fas.usda.gov>; Greller, Christopher <GrellerC@state.gov>; Winton, Amy S <WintonAS@state.gov>; Szymanski, Marcella B <SzymanskiMB@state.gov>; Duffy, Thomas M

<DuffyTM@state.gov>; Su, Vito <SuV@state.gov>

Subject: RE: Stock TPs For Thailand and Recent Sample Germany TPs: Glyphosate / Thailand

Folks – See the link - <https://www.nationthailand.com/news/30377722>

How are we doing on the response? I understand USDA may be preparing something.

Thanks,

Jonathan

SENSITIVE BUT UNCLASSIFIED

From: Wong, Tina <WongHT@state.gov>

Sent: Thursday, October 24, 2019 12:31 PM

To: Anderson, Lisa M. EOP/USTR <Lisa.M.Anderson@ustr.eop.gov>; Prado, Marta M. EOP/USTR <Marta_M_Prado@ustr.eop.gov>; To, Jonathan C <ToJC@state.gov>

Cc: (U) Anderson, Stephen (Bangkok) <Stephen.Anderson@trade.gov>; Hong-Phong Pho <Hong-Phong.Pho@trade.gov>; Shailer, Matthew T. <Matthew.Shailer@usda.gov>; John Meakem <John.Meakem@trade.gov>; Fagliarone, Jacob - FAS, Washington, DC <Jacob.Fagliarone@usda.gov>; Smedile, Stephanie <Stephanie.Smedile@trade.gov>; Velasco, Peter P <VelascoPP@state.gov>; Knobelsdorf, Valerie P <KnobelsdorfVP@state.gov>; Fullerton, Matthew A (Bangkok) <FullertonMA@state.gov>; Nicely, Russell J (Bangkok) <Russell.Nicely@fas.usda.gov>; Mullis, Eric S (Bangkok) <Eric.Mullis@fas.usda.gov>; Greller, Christopher <GrellerC@state.gov>; Winton, Amy S <WintonAS@state.gov>; Szymanski, Marcella B <SzymanskiMB@state.gov>; Duffy, Thomas M <DuffyTM@state.gov>; Su, Vito <SuV@state.gov>

Subject: Stock TPs For Thailand and Recent Sample Germany TPs: Glyphosate / Thailand

Dear Lisa, Marta, Jonathan,

Defer to USTR, USDA and others to further edit/fine tune the messaging as I know that interagency consultation is in progress. **Exemption 5**

Attached is the latest TPs for Ambassador Grenell in Germany on Sept 24, 2019 FYSA. In light of these TPs, for your consideration here are a few stock points pulled together. Note I defer to you all on the final USG public position on the letter sent to the Thai PM.

Exemption 5

Exemption 5

Thanks,

Tina

SBU

SENSITIVE BUT UNCLASSIFIED

From: Anderson, Lisa M. EOP/USTR <Lisa.M.Anderson@ustr.eop.gov>

Sent: Thursday, October 24, 2019 10:20 AM

To: Prado, Marta M. EOP/USTR <Marta_M_Prado@ustr.eop.gov>; To, Jonathan C <ToJC@state.gov>

Cc: (U) Anderson, Stephen (Bangkok) <Stephen.Anderson@trade.gov>; Hong-Phong Pho <Hong-Phong.Pho@trade.gov>; Shailer, Matthew T. <Matthew.Shailer@usda.gov>; John Meakem <John.Meakem@trade.gov>; Fagliarone, Jacob - FAS, Washington, DC <Jacob.Fagliarone@usda.gov>; Wong, Tina <WongHT@state.gov>; Smedile, Stephanie <Stephanie.Smedile@trade.gov>; Velasco, Peter P <VelascoPP@state.gov>; Knobelsdorf, Valerie P <KnobelsdorfVP@state.gov>; Fullerton, Matthew A (Bangkok) <FullertonMA@state.gov>; Nicely, Russell J (Bangkok) <Russell.Nicely@fas.usda.gov>; Mullis, Eric S (Bangkok) <Eric.Mullis@fas.usda.gov>

Subject: RE: Glyphosate / Thailand

All,

There is a LOT going on at the moment with regard to glyphosate, with lots of e-mails flying around. I would ask that folks please hold off for the next few hours to allow USTR and USDA to catch up and confer and consult with the interagency on proper messaging to State's request. I've added folks to this e-mail chain so that we are all on the same page.

Thank you,

Lisa

Lisa Anderson | Director, Agricultural Affairs | Office of Agricultural Affairs |
Office of the U.S. Trade Representative
Lisa.M.Anderson@ustr.eop.gov | O: 202-395-7130 | C: **Exemption 6** |

From: Prado, Marta M. EOP/USTR <Marta_M_Prado@ustr.eop.gov>
Sent: Thursday, October 24, 2019 9:46 AM
To: To, Jonathan C <ToJC@state.gov>
Cc: (U) Anderson, Stephen (Bangkok) <Stephen.Anderson@trade.gov>; Hong-Phong Pho <Hong-Phong.Pho@trade.gov>; Shailer, Matthew T. <Matthew.Shailer@usda.gov>; John Meakem <John.Meakem@trade.gov>; Fagiarone, Jacob - FAS, Washington, DC <Jacob.Fagiarone@usda.gov>; Wong, Tina <WongHT@state.gov>; Smedile, Stephanie <Stephanie.Smedile@trade.gov>; Velasco, Peter P <VelascoPP@state.gov>; Knobelsdorf, Valerie P <KnobelsdorfVP@state.gov>; Anderson, Lisa M. EOP/USTR <Lisa.M.Anderson@ustr.eop.gov>
Subject: Re: Glyphosate / Thailand

+ Lisa Anderson

Sent from my iPhone

On Oct 24, 2019, at 9:45 AM, To, Jonathan C <ToJC@state.gov> wrote:

+ USTR and others at State -

The Embassy got asked by press overnight and we need to formulate a response today, likely something about the potential impact on consumers and Thai farmers. Does anyone have any guidance on this? See the inquiry below and the story that is circulating in Thailand:

Dear Sir, Madam,

We have learned from local media reporting that U.S.Embassy in Bangkok sent letter to Thailand's government and opposed the ban of glyphosate chemical.

Could you comment on the matter?

How does the ban will impact trade between the two countries?

Regards,

Wichit Chaitrong, editor of The Nation Thailand's news website .

Suriya on U.S. Embassy's Letter Preventing Glyphosate Ban

During his travel in China in order to invite more investment to Thailand, Industry Minister Suriya Jungrungreangkit said that, prior to the trip, he had been approached by the U.S. Embassy at the airport with a document for him to sign. It stated that banning glyphosate would lead to negative impacts and requested for its continued use since there is no substitute for the chemical. The minister commented that this is a matter to be studied. He also said that the Ministry of Agriculture and Cooperatives is the main agency responsible since the 3 chemicals in question are for agricultural uses and the Ministry of Industry is willing to follow its direction. [Matichon [Online](#), [Weekly](#)] [[ThairathOnline](#)] [[ThaiPost](#)]

Jonathan

UNCLASSIFIED

From: Stephen Anderson <Stephen.Anderson@trade.gov>
Sent: Thursday, October 24, 2019 9:28 AM
To: Hong-Phong Pho <Hong-Phong.Pho@trade.gov>; To, Jonathan C <ToJC@state.gov>; Shailer, Matthew T. <Matthew.Shailer@usda.gov>; John Meakem <John.Meakem@trade.gov>
Cc: Smedile, Stephanie <Stephanie.Smedile@trade.gov>
Subject: Re: Glyphosate / Thailand

John Breidenstine met Monsanto/Bayer last week and we are following with FAS in lead here in Thailand.

Stephen Anderson
Commercial Attache
U.S. Embassy Bangkok

From: Hong-Phong Pho <Hong-Phong.Pho@trade.gov>
Sent: Thursday, October 24, 2019 8:16:54 PM
To: To, Jonathan C <ToJC@state.gov>; Shailer, Matthew T. <Matthew.Shailer@usda.gov>; John Meakem <John.Meakem@trade.gov>; Stephen Anderson <Stephen.Anderson@trade.gov>
Cc: Stephanie Smedile <Stephanie.Smedile@trade.gov>
Subject: Re: Glyphosate / Thailand

Looping in Stephen Anderson at CS Bangkok for his visibility.

Best,

HPP

Get [Outlook for iOS](#)

From: To, Jonathan C <ToJC@state.gov>

Sent: Thursday, October 24, 2019 9:08:53 AM

To: Hong-Phong Pho <Hong-Phong.Pho@trade.gov>; Shailer, Matthew T.

<Matthew.Shailer@usda.gov>; John Meakem <John.Meakem@trade.gov>

Cc: Stephanie Smedile <Stephanie.Smedile@trade.gov>

Subject: RE: Glyphosate / Thailand

Matthew I'm tracking and aware that FAS BKK has engaged – Happy to jump on a call. - Jonathan

--

Jonathan To

Thailand Desk Officer

State Department

(o) 202-647-3095

(c) **Exemption 6**

toj@state.gov

UNCLASSIFIED

From: Hong-Phong Pho <Hong-Phong.Pho@trade.gov>

Sent: Thursday, October 24, 2019 8:55 AM

To: Shailer, Matthew T. <Matthew.Shailer@usda.gov>; To, Jonathan C <ToJC@state.gov>; John Meakem <John.Meakem@trade.gov>

Cc: Smedile, Stephanie <Stephanie.Smedile@trade.gov>

Subject: Re: Glyphosate / Thailand

Hi Matthew,

Not on my radar.

Which company care about it?

Hi John,

Did any ITAC member raise this issue?

Best,

HPP

Get [Outlook for iOS](#)

From: Shailer, Matthew - FAS, Washington, DC <Matthew.Shailer@usda.gov>

Sent: Thursday, October 24, 2019 7:44:08 AM

To: Hong-Phong Pho <Hong-Phong.Pho@trade.gov>; To, Jonathan C <ToJC@state.gov>

Cc: Stephanie Smedile <Stephanie.Smedile@trade.gov>

Subject: re: Glyphosate / Thailand

Hi HP and Jonathan:

Good morning. I wanted to check in with you whether you are hearing anything from your Posts about the recent decision by the Thai NHSC to recategorize glyphosate to a class four chemical, effectively banning it.

Thank you,

Matthew

Matthew T. Shailer | International Trade Specialist | Asia Division | Office of Country and Regional Affairs | Foreign Agricultural Service | U.S. Department of Agriculture | 1400 Independence Avenue S.W., Room 5634 | Washington, D.C. 20250 USA | Phone: 202-690-1755 | E-mail: Matthew.Shailer@usda.gov | SIPR: Matthew.Shailer@dhs.gov

Thai Ambassador GSP Call 10212019

From: "Ehlers, Karl R. EOP/USTR" Exemption 6
[REDACTED]
[REDACTED]

To: "Morris, Rachel M. EOP/USTR" <rachel.m.morris@ustr.eop.gov>, "Jensen, Emily H. EOP/USTR" <emily.h.jensen@ustr.eop.gov>

Cc: "Yu, Wallis J. EOP/USTR" <wallis.j.yu@ustr.eop.gov>, "Gresser, Edward B. EOP/USTR" <edward_b_gresser@ustr.eop.gov>, "Herfindahl, Erland N. EOP/USTR" <erland_herfindahl@ustr.eop.gov>

Date: Thu, 24 Oct 2019 17:46:52 -0400

Attachments
:
Thai Ambassador GSP Call 10212019.DOCX (73.17 kB)

Rachel, Emily:

Attached is a call memo for Ambassador Gerrish, in support of a call to the Thai Ambassador on the pending GSP labor rights review decision. We understand from Ed and Erland (copied) that the memo may be needed as early as tomorrow; they will keep us posted. If we get the go ahead, we will want to move quickly to arrange for a short call for Ambassador Gerrish with the Thai Ambassador, to give a heads up on the decision and to reiterate our interest in working with Thailand to address these concerns.

Stay tuned for updates on developments.

Thanks, Karl

BRIEFING MEMORANDUM: CALL WITH THAI AMBASSADOR THANI THONGPHAKDI

TO: DUSTR JEFFREY D. GERRISH
FROM: AUSTR KARL EHLERS
DATE: OCTOBER 24, 2019

EXECUTIVE SUMMARY

The GSP office informs us that the GSP proclamation could be approved by the President and ready for issuance as early as tomorrow, Friday, October 25. If there is time in your schedule, we would propose that you call Thai Ambassador Thani to inform him of these decision to inform him of the decision to suspend approximately one-third of Thailand's GSP benefits (on imports valued at \$1.5 billion in 2018) based on shortcomings in affording internationally recognized worker rights. The removal is effective six months from today. The call provides an opportunity to emphasize that even though the U.S. is announcing this decision, we remain committed to engaging with Thailand to resolve issues in the GSP worker rights review. You also may want to **Exemption 5** [REDACTED]

[REDACTED] Finally, you can note that the President has approved two petitions to add goods principally produced in Thailand to GSP (plastic glasses lenses and cut orchids); and the decision underlines the administration's hope to engage effectively with Thailand to address the issues in the two petitions.

DETAILS

Date [Month Date, Year]
Time [XX:XX AM / PM]
Dial-In [Please provide the number or who will be connecting]
Information:

BACKGROUND / AREAS OF INTEREST

GSP Worker Rights Review. As you previewed for Deputy Prime Minister and Commerce Minister Jurin at the ASEAN Economic Ministers Meeting, we are asking Thailand to enact labor reforms to address priority concerns, including regarding freedom of association for migrant workers and employer sponsored defamation cases used to harass employees. The Presidential Proclamation to remove 1/3 of Thailand's GSP preferences will be announced later today and will become effective six months from signature of the Proclamation (i.e. end of April, 2020). If Thailand effectively engages with USTR and addresses U.S. concerns, the USTR could recommend **Exemption 5** [REDACTED]

[REDACTED] **Background:** In 2013, the AFL-CIO submitted a petition seeking a review of Thailand's eligibility for GSP benefits based on the alleged failure of the Thai Government to afford internationally recognized worker rights to workers in Thailand. USTR accepted the petition. In initiating the review, USTR identified seven priority concerns, on

which we have engaged with Thailand at various levels including at our annual TIFA meetings. Thailand's response has been that it would address U.S. concerns in a revised Labor Relations Act. The date by which the government has committed to present the draft bill to the Thai National Assembly has been postponed multiple times. Most recently, at our July TIFA meeting, Thailand indicated that the timing of a new Labor Relations Act was being postponed until July 2020 at the earliest. Substantively, the draft language that Thailand has shared with the United States appears **Exemption 5**

GSP Pork Market Access Review. **Exemption 5**

Background: The National Pork Producers Council (NPPC) filed a petition in April 2018 alleging that Thailand is failing to meet the GSP criterion requiring countries to provide "equitable and reasonable access" to its market and requesting USTR to withdraw or limit Thailand's GSP benefits. In May 2018, USTR accepted NPPC's petition. USTR, along with the U.S. interagency, has been engaging at a technical level with Thailand regularly on these issues. The most recent meetings in Bangkok were in September 2019. **Exemption 5**

Glyphosate. Thailand is in the process of forcing through a ban on three herbicides, Paraquat, Chlorpyrifos, and Glyphosate. This effort is being led by the new Deputy Minister of Agriculture and Cooperatives, Mananya Thaiseth. The Deputy Minister is pushing to change the status for these three herbicides from the current category 3 (subject to product registration and restriction on production and trade) classification to category 4 (banned). **Exemption 5**

Any substance determined to be a category 4 substance automatically has a zero MRL. If the Deputy Minister succeeds in changing the classification for Paraquat, Chlorpyrifos, and Glyphosate to category 4, this would halt imports of plant-based

[APG]

agricultural foods and produce exposed to the chemicals (animal feed ingredients should not encounter any issues). Post has requested a meeting with the Prime Minister's office on the proposed ban, but Thailand has not yet agreed to the meeting. **Exemption 5**

BIOGRAPHICAL INFORMATION



**Thani
Thongphakdi,**
*Thai
Ambassador to
the United
States*

- Thani Thongphakdi presented his credentials as Ambassador in August.
- Prior to the appointment, he served as Deputy Permanent Secretary of the Ministry of Foreign Affairs (MFA) since February 2017.
- Thani is a career diplomat who joined the MFA in 1987. Notable postings include: Ambassador to the Thai Mission to United Nations in Geneva; Director General, the Department of Information; the MFA Spokesperson; Deputy Director General, Department of Information. Earlier in his career, he was posted to Washington as Counselor and then Minister-Counselor for political and economic affairs (2001-2004).
- He received a Master of Science in Foreign Service from Georgetown University in Washington D.C. in 1987.

ATTACHMENTS

- Talking Points

[APG]

TALKING POINTS

- Welcome to Washington, and congratulations on your appointment as Ambassador.
- I had a close and positive working relationship with Ambassador Virachai and was greatly saddened by his passing.
- I look forward to having an excellent working relationship with you, too, now that you have assumed your new responsibilities.
- I am calling today to inform you of a decision made by President Trump to suspend approximately one-third of Thailand's GSP benefits based on its shortcomings in affording internationally recognized worker rights, effective six months from today.
- Our hope is that Thailand will move forward with legislation and administrative enforcement actions **Exemption 5**
[REDACTED]
- As I am sure you know, this is a longstanding bilateral issue that predates your time in Washington by many years, following a GSP petition submitted by AFL-CIO in 2013.
- When I was in Bangkok for the ASEAN economic ministers meetings last month, I took the opportunity to meet with Deputy Prime Minister and Commerce Minister Jurin, to make him aware of these concerns.
- The United States and Thailand have been engaging regularly on issues raised in this GSP petition for six years.

[APG]

- Unfortunately this engagement has not resulted in any actions by Thailand to make improvements to afford internationally recognized workers' rights to come into full compliance with the GSP eligibility criteria.
- We urge Thailand to amend the Labor Relations Act and take action to address our concerns, in particular regarding restrictions on freedom of speech related to labor rights and freedom of association for migrant workers.
- As mentioned, this partial removal of GSP benefits will occur six months from today – however, if Thailand resolves these issues, there is a possibility that this action could be reversed; past engagement has not been sufficient.
- For any such effort to be successful, we would need a more effective and higher level engagement from Thailand than we have had in the past.
- Note that in addition to these labor issues, the review of Thailand's compliance with regards to the market access criteria remains open.
- **Exemption 5** [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
- We strongly urge Thailand to engage with USTR at the highest levels and take meaningful action in regards to the pork market access issue
Exemption 5 [REDACTED]
- Finally, the President has approved two petitions to add cut orchids to the GSP list and grant a CNL waiver for plastic glasses lenses to

[APG]

allow this product to remain in GSP.

- This underlines the fact that our work on the labor standards and pork market access petitions is based strictly on the eligibility criteria, and that the goal is not to remove benefits but to address the problems in labor and pork. We urge the Thai government to remain engaged with us on the labor matters, and to work hard for resolution of the issues in the pork market access case in the coming months.

Glyphosate (as appropriate):

Exemption 5

- (If asked **Exemption 5** [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[APG]

Exemption 5

ASEAN/EAS Leaders Meeting

- We wish Thailand well in its role as chair of the upcoming ASEAN and EAS Leaders meetings.

[APG]

FW: TH Glyphosate

From: "Prado, Marta M. EOP/USTR" <marta_m_prado@ustr.eop.gov>
To: "Ehlers, Karl R. EOP/USTR" <karl_r_ehlers@ustr.eop.gov>
Date: Thu, 24 Oct 2019 09:22:41 -0400

Some helpful information/insights

Ms. Marta M. Prado
Deputy Assistant U.S. Trade Representative for Southeast Asia and the Pacific
Office of the United States Trade Representative
Executive Office of the President
Tel: 202 395-6216

From: TRAVIS, JAMES K [AG/1920] <Exemption 6@bayer.com>
Sent: Thursday, October 24, 2019 7:36 AM
To: Anderson, Lisa M. EOP/USTR <Lisa.M.Anderson@ustr.eop.gov>
Cc: TRAVIS, JAMES K [AG/1920] <Exemption 6@bayer.com>; Prado, Marta M. EOP/USTR <Marta_M_Prado@ustr.eop.gov>
Subject: [EXTERNAL] Re: Summary of Thailand Ban - Developments Moving Quickly

Lisa,

In advance of our call, please find responses from my Bangkok based colleagues to your questions that I received overnight. Looking forward to our discussion.

Jim

1. Q: Is there a copy of the NHSC decision to put glyphosate on the banned list? Having concrete proof that Thailand has taken this action, helps strengthen USTR's message from a legal standpoint.

1. A: There is a press release in Thai of NHSC meeting on Oct 22nd. It was distributed at a press conference convened by Chairman of NHSC after the meeting finished. Attached is a copy of press release for your reference and news report in English from Thai Public Broadcast Service (<https://www.thaipbsworld.com/three-controversial-farm-chemicals-to-be-banned-from-december-1st/>).</p>
</div>
<div data-bbox="111 779 883 841" data-label="Text">
2 Q: My understanding is that anything on the hazardous substance list (category 4) is not permitted to be manufactured, imported, or exported. This would seem to have non-ag implications and thereby, there might be more non-ag interests at stake here (both internationally as well as with Thai domestic stakeholders). If so, would Bayer be able to identify them?
</div>
<div data-bbox="485 947 500 964" data-label="Page-Footer">
1
</div>

2 A: Under the Hazardous Substance Act, chemicals in category 4 are prohibited to be manufactured, imported, exported and possessed in all areas of activities (ag and non-ag). So far only farmers have made their concerns on the ban in public. While ag product importers are working to address trade impact issue at policy level with no intention to voice their concerns in public as their actions may be twisted by NGOs to dilute farmers' voice to overturn the decision.

3 Q: Is the projected December date of implementation only because it would take Thailand that long to revise the annex put out by the Ministry of Public Health (or Ministry of Industry?) on the category 4 hazardous substances list?

3 A: NHSC voted to start the ban of 3 chemicals [on December 1st, 2019](#) onward. So MoI, as the responsible agency, must complete amendment of category 4 list within November to comply with resolution from NHSC meeting. Here are the next steps:

1. The agriculture ministry will draft the ban notification and develop a plan to manage farmers concerns and existing inventory.
2. The industry ministry will draft amendments to category lists, reclassifying the three chemicals as category four pesticides (the group of banned of products).
3. The agriculture and industry ministries then submit their draft documentation to the NHSC for approval.
4. Once the NHSC approves the documentation, the agriculture ministry will begin implementing the ban and the industry ministry will officially publish the revised category four list.
5. Zero tolerance to residues to be applied [from December 1, 2019](#) (possibly sooner if the industry ministry secures earlier NHSC approval for the amended category four list).

4 Q: Personal motivations of the DM of Agriculture: this is a very politicized effort, to be sure, led by the DM. However, it would be useful to know her personal motivations (i.e., is she a diehard advocate of organic food; and/or staunch environmentalist who eschews all synthetic chemical applications). Knowing what motivates her may help with USG counter arguments.

4 A: She has no record of being diehard advocate of organic food and/or staunch environmentalist. She was a provincial mayor and made a substitute of her politician brother who has negative reputation to take DM position. She may want to create reputation for herself, clean up image for her brother and promote her political party. In addition, her political party (Bhumjaithai Party) has strong interest in cannabis for medicine and limited recreational which is the same interest with NGOs. (There is also strong suspicions that the powerful member of her party has a business connection with glufosinate manufacturer in China, but that has yet to be verified)

5 Q: What other Thai government ministries and/or Thai stakeholders might be in a position to influence this situation?

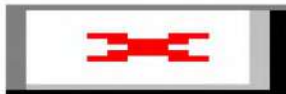
5 A: All efforts should be focused on the Prime Minister

Jim Travis

Senior Director, International Government Affairs & Trade

////////////////

Bayer U.S.
801 Pennsylvania Avenue, NW
Suite 745
Washington, DC 20004
Direct: **Exemption 6**
Cellular: [\(202\) 255-1308](tel:(202)255-1308)
Exemption 6 bayer.com



Thai glyphosate: name of Ag DM

From: "Anderson, Lisa M. EOP/USTR" <lisa.m.anderson@ustr.eop.gov>

To: "Bomer Lauritsen, Sharon E. EOP/USTR" <sharon_e_bomerlauritsen@ustr.eop.gov>

Date: Thu, 24 Oct 2019 17:02:48 -0400

P.s. DM of Agriculture's name who is pushing the glyphosate ban is Mananya Thaiseth. That is, in case you need it.

Lisa

Lisa Anderson | Director, Agricultural Affairs | Office of Agricultural Affairs |
Office of the U.S. Trade Representative

Lisa.M.Anderson@ustr.eop.gov | O: 202-395-7130 | C: **Exemption 6** |

Re: Urgent Request for Talking Points on GSP Announcement

From: "Davis, Emily K. EOP/USTR" <emily.k.davis@ustr.eop.gov>
To: "Herfindahl, Erland N. EOP/USTR" <erland_herfindahl@ustr.eop.gov>
Cc: "Prado, Marta M. EOP/USTR" <marta_m_prado@ustr.eop.gov>, "Ehlers, Karl R. EOP/USTR" <karl_r_ehlers@ustr.eop.gov>
Date: Sat, 26 Oct 2019 09:12:55 -0400

Yes, thanks, the cleared WH press points.

Sent from my iPhone

On Oct 26, 2019, at 9:06 AM, Herfindahl, Erland N. EOP/USTR <Erland_Herfindahl@ustr.eop.gov> wrote:

Can't we use the WH press points that we cleared?

On Oct 26, 2019, at 8:27 AM, Prado, Marta M. EOP/USTR <Marta_M_Prado@ustr.eop.gov> wrote:

Karl/Erland/Emily

See request below and attached. Are there press points that we can send them?

Emily, I understand public affairs at state also may have contracted you directly so let us know if they already have press guidance

Sent from my iPhone

Begin forwarded message:

From: "Knobelsdorf, Valerie P" <KnobelsdorfVP@state.gov>
Date: October 26, 2019 at 6:50:13 AM EDT
To: "Prado, Marta M. EOP/USTR" <Marta_M_Prado@ustr.eop.gov>
Cc: "Turner, Julie E. EOP/NSC" <Julie.E.Turner@nsc.eop.gov>, "Parker-Burns, Susan M" <Parker-BurnsSM@state.gov>, "To, Jonathan C" <ToJC@state.gov>
Subject: Urgent Request for Talking Points on GSP Announcement

Good morning Marta,

Our colleagues at Embassy Bangkok received a flurry of press inquiries on the GSP decision overnight and are in desperate need of cleared points on the decision.

An initial set of press responses is attached for your awareness. Exemption 5

[REDACTED]

[REDACTED]

Please let me know if it would be helpful to discuss by phone this morning.

Many thanks,
Valerie

U.S. Department of State
Thailand Desk Officer
202-910-7262

<Embassy Bangkok - GSP News and Reaction Summary.docx>

Embassy Bangkok

Public Affairs Section - Media Unit

News and Reaction Summary - Oct 26

GSP Trade Preferences Cut

English Language

[Thai exports will suffer from GSP cut decision by President Trump](#) (ThaiPBS) Thai export sector suffers another blow after the U.S. President Donald Trump on Friday announced to suspend \$1.3 billion worth of duty-free trade for certain items from Thailand, reasoning that Thailand has not taken steps to protect the labor rights.

[Trump Scraps Thailand's \\$1.3b Trade Preferences](#) (From Agencies, *Bangkok Post*): President Donald Trump suspended \$1.3 billion (39.2 billion baht) in trade preferences for Thailand because of its failure "to adequately provide internationally recognised worker rights", such as protection for freedom of association and collective bargaining. The suspension, to take effect April 25, will focus on products for which the US is a relatively important market, but where Thailand accounts for a relatively small share of US imports, the US Trade Representative office said in a statement.

Thai Language

[What is GSP? 600 products on list affected, worth over 40 billion baht](#) (Staff writers, *Matichon*) This Matichon report said the U.S. Generalized System of Preferences cut was not surprising, as it claimed low labor standards; but the back story is that it is a retaliation against the chemical ban. The report quotes Thai Commercial Counselor in Washington D.C. who explained the economic effects.

[U.S. Cut: Commerce Reveals the Cause](#) (Staff writers, *Khaosod*) Acting Director-General of the Foreign Trade Department, Kirati Rachano will host a press conference on Monday to address reports that U.S. trade preference cuts are a U.S. retaliation against Thailand's chemical ban. The Thai government is looking at the upcoming ASEAN Summit's side meetings, where high-ranking U.S. representatives will attend, to meet and discuss a solution to the issues.

[The Standard](#)

Straight reporting, translation from English news. No commentary. The public, however, posted their various comments, linking this to the U.S.-Thai military sales and chemical bans; some said Thailand should be friends with China, instead of the U.S.

[Workpoint](#)

Straight reporting, translation from English news. No commentary. Workpoint also shared the news on [its Facebook](#) page. Many of the comments linked the trade actions to the U.S.-Thai military sales and Thailand's chemical bans.

Daily News

Straight reporting, translation from English news. No commentary.

Js100.com

Straight reporting, translation from English news. No commentary.

Krungthep Turakit

Straight reporting, translation from English news. No commentary.

Naewna

Straight reporting, translation from English news. No commentary.

Prachachat

Straight reporting, translation from English news. No commentary.

Thansettakij

Straight reporting, translation from English news. No commentary.

Spring News

Straight reporting, translation from English news. No commentary.

Post Today

Straight reporting, translation from English news. No commentary.

Nation TV

Straight reporting, translation from English news. No commentary.

Matichon

Straight reporting, translation from English news. No commentary.

IsraNews

Straight reporting, translation from English news. No commentary.

Bangkok Insight

Straight reporting, translation from English news. No commentary.

PPTV

Straight reporting, translation from English news. No commentary.

Social Media

Facebook: Comments on *NationTV's* Facebook Page: Comments on the article are negative towards the U.S., saying that the trade preferences cut is a retaliation against the ban of chemicals. Many also said

Thai Government has been fooled into buying the Strykers and helicopters and the U.S. still doesn't care. Many also said it's OK because we have China who is a better friend.

Facebook: Popular netizens. "Is the trade war spreading to Thailand?" (with a Thai summary of Reuters' report). Several Thai netizens are sharing this post and opined that the U.S. trade limits are in retaliation for the chemical ban and for Thailand's growing relationship with China and Russia. Some saw this as a betrayal after Thailand's purchase of American tanks.

Pantip: Thread created on Pantip.com - "Will U.S. have trade war with Thailand?" Comments say the most the U.S. will do will be to pressure diplomatically and not actually enforce trade sanctions.

Twitter: Wanchalerm Satsaksit (exiled Thai activist) "I guess it's starting. There will be more between Thai U.S. trade. It's a continuation from the chemical ban and how "someone" is obviously siding with China by opening doors for Chinese investments and companies. If this continues then U.S. will lose one more Asian business opportunity. This should be fun."

Twitter: KT reporter Teerat Ratanasevi. "Bad news for Thai fishery and export: Thailand's failure to improve labor conditions caused Trump to limit trade with Thailand."

Twitter: Weerasak Pongaksorn KT Editor. "It's started!" (Probably referring to trade war with Thailand)

Re: URGENT Request for Additional TPs (by Sunday 12p DC): Glyphosate / Thailand

From: sharon_e_bomerlauritsen@ustr.eop.gov
:
To: "Knobelsdorf, Valerie P" <knobelsdorfvp@state.gov>
"Wong, Tina" <wonght@state.gov>, "Anderson, Lisa M. EOP/USTR" <lisa.m.anderson@ustr.eop.gov>, "Shailer, Matthew T." <matthew.shailer@usda.gov>, "To, Jonathan C" <tojc@state.gov>, "Prado, Marta M. EOP/USTR" <marta_m_prado@ustr.eop.gov>, "(U) Anderson, Stephen (Bangkok)" <stephen.anderson@trade.gov>, Hong-Phong Pho <hong-phong.pho@trade.gov>, John Meakem <john.meakem@trade.gov>, "Fagiarone, Jacob - FAS, Washington, DC" <jacob.fagiarone@usda.gov>, "Smedile, Stephanie" <stephanie.smedile@trade.gov>,
Cc: "Velasco, Peter P" <velascopp@state.gov>, "Fullerton, Matthew A (Bangkok)" <fullertonma@state.gov>, "Nicely, Russell J (Bangkok)" <russell.nicely@fas.usda.gov>, "Mullis, Eric S (Bangkok)" <eric.mullis@fas.usda.gov>, "Greller, Christopher" <grellerc@state.gov>, "Winton, Amy S" <wintonas@state.gov>, "Szymanski, Marcella B" <szymanskimb@state.gov>, "Duffy, Thomas M" <duffytm@state.gov>, "Su, Vito" <suv@state.gov>, "Pool, Maria - FAS, Washington, DC" <maria.pool@usda.gov>, "Parker-Burns, Susan M" <parker-burnssm@state.gov>, "Hensch, Peter G" <henschpg@state.gov>, "Doherty, Julia M. EOP/USTR" <julia_doherty@ustr.eop.gov>

Date: Sat, 26 Oct 2019 12:23:59 -0400

USTR does not support inclusion of any mention of GSP in these talking points.

Sent from my iPhone

On Oct 26, 2019, at 11:44 AM, Knobelsdorf, Valerie P <KnobelsdorfVP@state.gov> wrote:

Thank you for the additions Tina.

USTR colleagues - it would be helpful to add a point to clarify that this issue is not related to the GSP decision, if at all possible.

Others on the chain - please let me know if you have any additions today. Will reformat and resend for clearances this afternoon with a deadline of **noon on Sunday**.

Many thanks again,
Valerie

From: Wong, Tina <WongHT@state.gov>
Sent: Saturday, October 26, 2019 8:57 PM
To: 'Anderson, Lisa M. EOP/USTR' <Lisa.M.Anderson@ustr.eop.gov>; Knobelsdorf, Valerie P <KnobelsdorfVP@state.gov>
Cc: Shailer, Matthew T. <Matthew.Shailer@usda.gov>; To, Jonathan C <ToJC@state.gov>; Prado, Marta M. EOP/USTR <Marta_M_Prado@ustr.eop.gov>; (U) Anderson, Stephen (Bangkok) <Stephen.Anderson@trade.gov>; Hong-Phong Pho <Hong-Phong.Pho@trade.gov>; John Meakem <John.Meakem@trade.gov>; Fagiarone, Jacob - FAS, Washington, DC <Jacob.Fagiarone@usda.gov>; Smedile, Stephanie <Stephanie.Smedile@trade.gov>; Velasco, Peter P <VelascoPP@state.gov>; Fullerton, Matthew A (Bangkok) <FullertonMA@state.gov>; Nicely, Russell J (Bangkok) <Russell.Nicely@fas.usda.gov>; Mullis, Eric S (Bangkok) <Eric.Mullis@fas.usda.gov>; Greller, Christopher <GrellerC@state.gov>; Winton, Amy S <WintonAS@state.gov>; Szymanski, Marcella B <SzymanskiMB@state.gov>; Duffy, Thomas M <DuffyTM@state.gov>; Su, Vito <SuV@state.gov>; Pool, Maria - FAS, Washington, DC <Maria.Pool@usda.gov>; Parker-Burns, Susan M <Parker-BurnsSM@state.gov>; Hemsch, Peter G <HemschPG@state.gov>; Bomer Lauritsen, Sharon E. EOP/USTR <Sharon_E_BomerLauritsen@ustr.eop.gov>; Doherty, Julia M. EOP/USTR <Julia_Doherty@ustr.eop.gov>
Subject: RE: URGENT Request for Additional TPs (by Sunday 12p DC): Glyphosate / Thailand

Dear Valerie, Lisa, all,

I have added additional previously-cleared USDA language (used by Ambassador Grenell during a public engagement in Germany Sept 24) with tiny tweaks to make it relevant for Thailand and Southeast Asia. I proposed including a question aimed to prepare our Bangkok spokesperson if asked about the THAIBIO and other claims. Defer to you all, but this is something more to bound off of.

Happy Saturday,
Tina

UNCLASSIFIED

From: Anderson, Lisa M. EOP/USTR <Lisa.M.Anderson@ustr.eop.gov>
Sent: Saturday, October 26, 2019 9:51 AM
To: Knobelsdorf, Valerie P <KnobelsdorfVP@state.gov>
Cc: Shailer, Matthew T. <Matthew.Shailer@usda.gov>; To, Jonathan C <ToJC@state.gov>; Wong, Tina <WongHT@state.gov>; Prado, Marta M. EOP/USTR <Marta_M_Prado@ustr.eop.gov>; (U) Anderson, Stephen (Bangkok) <Stephen.Anderson@trade.gov>; Hong-Phong Pho <Hong-Phong.Pho@trade.gov>; John Meakem <John.Meakem@trade.gov>; Fagiarone, Jacob - FAS, Washington, DC <Jacob.Fagiarone@usda.gov>; Smedile, Stephanie <Stephanie.Smedile@trade.gov>; Velasco, Peter P <VelascoPP@state.gov>; Fullerton, Matthew A (Bangkok) <FullertonMA@state.gov>; Nicely, Russell J (Bangkok) <Russell.Nicely@fas.usda.gov>; Mullis, Eric S (Bangkok) <Eric.Mullis@fas.usda.gov>; Greller, Christopher <GrellerC@state.gov>; Winton, Amy S <WintonAS@state.gov>; Szymanski, Marcella B <SzymanskiMB@state.gov>; Duffy, Thomas M <DuffyTM@state.gov>; Su, Vito <SuV@state.gov>

Pool, Maria - FAS, Washington, DC <Maria.Pool@usda.gov>; Parker-Burns, Susan M <Parker-BurnsSM@state.gov>; Hemsch, Peter G <HemschPG@state.gov>; Bomer Lauritsen, Sharon E. EOP/USTR <Sharon_E_BomerLauritsen@ustr.eop.gov>; Doherty, Julia M. EOP/USTR <Julia_Doherty@ustr.eop.gov>

Subject: Re: URGENT Request for Additional TPs (by Sunday 12p DC): Glyphosate / Thailand

Adding a few others from USTR.

Sent from my iPhone

On Oct 26, 2019, at 7:43 AM, Knobelsdorf, Valerie P <KnobelsdorfVP@state.gov> wrote:

Good morning colleagues,

Embassy Thailand continues to receive numerous requests for comment on the glyphosate issue over the weekend, including from major international media sources. An initial sample of press reactions is attached for your reference.

The single talking point discussed below is no longer sufficient to respond to the full range of inquiries. We urgently request your review and input on points for use by Embassy Thailand and our press colleagues in Washington.

Attached and copied for your review by **noon Sunday, October 27.**

I would be happy to discuss by phone over the weekend if that would be helpful: 202-910-7262.

Many thanks,
Valerie

[DRAFT]

Press Guidance

October XX, 2019

Thailand: U.S. Request Not to Ban Three Farm Chemicals

Q: We have learned from local media reporting that the United States sent a letter to Thailand's government to oppose the ban on glyphosate. Could you comment on the matter?

Exemption 5

Q: How will the ban impact trade between the two countries?

Exemption 5

Exemption 5

From: Shailer, Matthew - FAS, Washington, DC <Matthew.Shailer@usda.gov>
Sent: Friday, October 25, 2019 4:53 AM
To: To, Jonathan C <ToJC@state.gov>; Wong, Tina <WongHT@state.gov>; Lisa.Anderson-FASContact <Lisa.M.Anderson@ustr.eop.gov>; Prado, Marta M. EOP/USTR <Marta_M_Prado@ustr.eop.gov>
Cc: (U) Anderson, Stephen (Bangkok) <Stephen.Anderson@trade.gov>; Hong-Phong Pho <Hong-Phong.Pho@trade.gov>; John Meakem <John.Meakem@trade.gov>; Fagliarone, Jacob - FAS, Washington, DC <Jacob.Fagliarone@usda.gov>; Smedile, Stephanie <Stephanie.Smedile@trade.gov>; Velasco, Peter P <VelascoPP@state.gov>; Knobelsdorf, Valerie P <KnobelsdorfVP@state.gov>; Fullerton, Matthew A (Bangkok) <FullertonMA@state.gov>; Nicely, Russell J (Bangkok) <Russell.Nicely@fas.usda.gov>; Mullis, Eric S (Bangkok) <Eric.Mullis@fas.usda.gov>; Greller, Christopher <GrellerC@state.gov>; Winton, Amy S <WintonAS@state.gov>; Szymanski, Marcella B <SzymanskiMB@state.gov>; Duffy, Thomas M <DuffyTM@state.gov>; Su, Vito <SuV@state.gov>; Pool, Maria - FAS, Washington, DC <Maria.Pool@usda.gov>
Subject: RE: Stock TPs For Thailand and Recent Sample Germany TPs: Glyphosate / Thailand

Hi Jonathan / Hi All:

Please find the cleared talking point from USDA.

- The letter speaks for itself. The United States expects Thailand and all our trading partners to base their regulatory measures on scientific evidence and take into account international standards, a practice we work to follow as well.

Thank you,

Matthew T. Shailer | International Trade Specialist | Asia Division | Office of Country and Regional Affairs | Foreign Agricultural Service | U.S. Department of Agriculture | 1400 Independence Avenue S.W., Room 5634 | Washington, D.C. 20250 USA | Phone: 202-690-1755 | E-mail: Matthew.Shailer@usda.gov | SIPR: Matthew.Shailer@dhs.gov

Foreign Agricultural Service



United States Department of Agriculture
LINKING U.S. AGRICULTURE TO THE WORLD

From: Shailer, Matthew - FAS, Washington, DC
Sent: Thursday, October 24, 2019 4:57 PM
To: To, Jonathan C <ToJC@state.gov>; Tina.Wong-FASContact <WongHT@state.gov>; Lisa.Anderson-FASContact <Lisa.M.Anderson@ustr.eop.gov>; Prado, Marta M. EOP/USTR <Marta_M_Prado@ustr.eop.gov>
Cc: (U) Anderson, Stephen (Bangkok) <Stephen.Anderson@trade.gov>; Hong-Phong Pho <Hong-Phong.Pho@trade.gov>; John Meakem <John.Meakem@trade.gov>; Fagliarone, Jacob - FAS, Washington, DC <Jacob.Fagliarone@usda.gov>; Smedile, Stephanie <Stephanie.Smedile@trade.gov>; Velasco, Peter P <VelascoPP@state.gov>; Knobelsdorf, Valerie P <KnobelsdorfVP@state.gov>; Fullerton, Matthew A (Bangkok) <FullertonMA@state.gov>; Nicely, Russ - FAS, BANGKOK, THAILAND <Russ.Nicely@fas.usda.gov>; Mullis, Eric - FAS, Bangkok, Thailand <Eric.Mullis@fas.usda.gov>; Greller, Christopher <GrellerC@state.gov>; WintonAS@state.gov; Marcella Szymanski (State) <SzymanskiMB@state.gov>; Duffy, Thomas M <DuffyTM@state.gov>; Su, Vito <SuV@state.gov>
Subject: RE: Stock TPs For Thailand and Recent Sample Germany TPs: Glyphosate / Thailand

Hi Jonathan:

Good afternoon – thanks for the call.

Reiterating USTR's point, as a letter from a senior USDA official has now been published in a Thai newspaper, our communications team is working on approving a talking point. I hope we can have it in the next few minutes, but we will forward as soon as it is received.

In the meantime, you should not assume clearance on any of the materials below.

Thank you and everyone on the copy for your time!

Matthew T. Shailer | International Trade Specialist | Asia Division | Office of Country and Regional Affairs | Foreign Agricultural Service | U.S. Department of Agriculture | 1400 Independence Avenue S.W., Room 5634 | Washington, D.C. 20250 USA | Phone: 202-690-1755 | E-mail: Matthew.Shailer@usda.gov | SIPR: Matthew.Shailer@dhs.gov

Foreign Agricultural Service



United States Department of Agriculture
LINKING U.S. AGRICULTURE TO THE WORLD

From: To, Jonathan C <ToJC@state.gov>
Sent: Thursday, October 24, 2019 4:30 PM
To: Tina.Wong-FASContact <WongHT@state.gov>; Lisa.Anderson-FASContact

<Lisa.M.Anderson@ustr.eop.gov>; Prado, Marta M. EOP/USTR <Marta_M_Prado@ustr.eop.gov>
Cc: (U) Anderson, Stephen (Bangkok) <Stephen.Anderson@trade.gov>; Hong-Phong Pho <Hong-Phong.Pho@trade.gov>; Shailer, Matthew - FAS, Washington, DC <Matthew.Shailer@usda.gov>;
John Meakem <John.Meakem@trade.gov>; Fagiarone, Jacob - FAS, Washington, DC
<Jacob.Fagiarone@usda.gov>; Smedile, Stephanie <Stephanie.Smedile@trade.gov>; Velasco, Peter
P <VelascoPP@state.gov>; Knobelsdorf, Valerie P <KnobelsdorfVP@state.gov>; Fullerton, Matthew
A (Bangkok) <FullertonMA@state.gov>; Nicely, Russ - FAS, BANGKOK, THAILAND
<Russ.Nicely@fas.usda.gov>; Mullis, Eric - FAS, Bangkok, Thailand <Eric.Mullis@fas.usda.gov>;
Greller, Christopher <GrellerC@state.gov>; WintonAS@state.gov; Marcella Szymanski (State)
<SzymanskiMB@state.gov>; Duffy, Thomas M <DuffyTM@state.gov>; Su, Vito <SuV@state.gov>
Subject: RE: Stock TPs For Thailand and Recent Sample Germany TPs: Glyphosate / Thailand

Folks, I need to get something to Post by COB. If I don't hear back from this thread by 5pm, I will assume USTR and USDA clearance and send back to Post this as an interagency cleared response.
Thanks – Jonathan

--
Jonathan To
Thailand Desk Officer
State Department
(o) 202-647-3095
(c) **Exemption 6**
toj@state.gov

SENSITIVE BUT UNCLASSIFIED

From: To, Jonathan C
Sent: Thursday, October 24, 2019 3:33 PM
To: Wong, Tina <WongHT@state.gov>; Anderson, Lisa M. EOP/USTR
<Lisa.M.Anderson@ustr.eop.gov>; Prado, Marta M. EOP/USTR <Marta_M_Prado@ustr.eop.gov>
Cc: (U) Anderson, Stephen (Bangkok) <Stephen.Anderson@trade.gov>; Hong-Phong Pho <Hong-Phong.Pho@trade.gov>; Shailer, Matthew T. <Matthew.Shailer@usda.gov>; John Meakem
<John.Meakem@trade.gov>; Fagiarone, Jacob - FAS, Washington, DC
<Jacob.Fagiarone@usda.gov>; Smedile, Stephanie <Stephanie.Smedile@trade.gov>; Velasco, Peter
P <VelascoPP@state.gov>; Knobelsdorf, Valerie P <KnobelsdorfVP@state.gov>; Fullerton, Matthew
A (Bangkok) <FullertonMA@state.gov>; Nicely, Russell J (Bangkok) <Russell.Nicely@fas.usda.gov>;
Mullis, Eric S (Bangkok) <Eric.Mullis@fas.usda.gov>; Greller, Christopher <GrellerC@state.gov>;
Winton, Amy S <WintonAS@state.gov>; Szymanski, Marcella B <SzymanskiMB@state.gov>; Duffy,
Thomas M <DuffyTM@state.gov>; Su, Vito <SuV@state.gov>
Subject: RE: Stock TPs For Thailand and Recent Sample Germany TPs: Glyphosate / Thailand

Folks – See the link - >>[>>https://www.nationthailand.com/news/30377722](https://www.nationthailand.com/news/30377722)<<:

How are we doing on the response? I understand USDA may be preparing something.

Thanks,

Jonathan

SENSITIVE BUT UNCLASSIFIED

From: Wong, Tina <WongHT@state.gov>
Sent: Thursday, October 24, 2019 12:31 PM
To: Anderson, Lisa M. EOP/USTR <Lisa.M.Anderson@ustr.eop.gov>; Prado, Marta M. EOP/USTR <Marta_M_Prado@ustr.eop.gov>; To, Jonathan C <ToJC@state.gov>
Cc: (U) Anderson, Stephen (Bangkok) <Stephen.Anderson@trade.gov>; Hong-Phong Pho <Hong-Phong.Pho@trade.gov>; Shailer, Matthew T. <Matthew.Shailer@usda.gov>; John Meakem <John.Meakem@trade.gov>; Fagiarone, Jacob - FAS, Washington, DC <Jacob.Fagiarone@usda.gov>; Smedile, Stephanie <Stephanie.Smedile@trade.gov>; Velasco, Peter P <VelascoPP@state.gov>; Knobelsdorf, Valerie P <KnobelsdorfVP@state.gov>; Fullerton, Matthew A (Bangkok) <FullertonMA@state.gov>; Nicely, Russell J (Bangkok) <Russell.Nicely@fas.usda.gov>; Mullis, Eric S (Bangkok) <Eric.Mullis@fas.usda.gov>; Greller, Christopher <GrellerC@state.gov>; Winton, Amy S <WintonAS@state.gov>; Szymanski, Marcella B <SzymanskiMB@state.gov>; Duffy, Thomas M <DuffyTM@state.gov>; Su, Vito <SuV@state.gov>
Subject: Stock TPs For Thailand and Recent Sample Germany TPs: Glyphosate / Thailand

Dear Lisa, Marta, Jonathan,

Defer to USTR, USDA and others to further edit/fine tune the messaging as I know that interagency consultation is in progress. In the meantime, **Exemption 5**

Attached is the latest TPs for Ambassador Grenell in Germany on Sept 24, 2019 FYSA. In light of these TPs, for your consideration here are a few stock points pulled together. Note I defer to you all on the final USG public position on the letter sent to the Thai PM.

Exemption 5

Exemption 5

Thanks,

Tina

SBU

SENSITIVE BUT UNCLASSIFIED

From: Anderson, Lisa M. EOP/USTR <Lisa.M.Anderson@ustr.eop.gov>

Sent: Thursday, October 24, 2019 10:20 AM

To: Prado, Marta M. EOP/USTR <Marta_M_Prado@ustr.eop.gov>; To, Jonathan C <ToJC@state.gov>

Cc: (U) Anderson, Stephen (Bangkok) <Stephen.Anderson@trade.gov>; Hong-Phong Pho <Hong-Phong.Pho@trade.gov>; Shailer, Matthew T. <Matthew.Shailer@usda.gov>; John Meakem <John.Meakem@trade.gov>; Fagiarone, Jacob - FAS, Washington, DC

<Jacob.Fagiarone@usda.gov>; Wong, Tina <WongHT@state.gov>; Smedile, Stephanie

<Stephanie.Smedile@trade.gov>; Velasco, Peter P <VelascoPP@state.gov>; Knobelsdorf, Valerie P

<KnobelsdorfVP@state.gov>; Fullerton, Matthew A (Bangkok) <FullertonMA@state.gov>; Nicely,

Russell J (Bangkok) <Russell.Nicely@fas.usda.gov>; Mullis, Eric S (Bangkok)

<Eric.Mullis@fas.usda.gov>

Subject: RE: Glyphosate / Thailand

All,

There is a LOT going on at the moment with regard to glyphosate, with lots of e-mails flying around. I would ask that folks please hold off for the next few hours to allow USTR and USDA to catch up and confer and consult with the interagency on proper messaging to State's request. I've added folks to this e-mail chain so that we are all on the same page.

Thank you,

Lisa

Lisa Anderson | Director, Agricultural Affairs | Office of Agricultural Affairs |
Office of the U.S. Trade Representative
Lisa.M.Anderson@ustr.eop.gov | O: 202-395-7130 | C: **Exemption 6** |

From: Prado, Marta M. EOP/USTR <Marta_M_Prado@ustr.eop.gov>
Sent: Thursday, October 24, 2019 9:46 AM
To: To, Jonathan C <ToJC@state.gov>
Cc: (U) Anderson, Stephen (Bangkok) <Stephen.Anderson@trade.gov>; Hong-Phong Pho <Hong-Phong.Pho@trade.gov>; Shailer, Matthew T. <Matthew.Shailer@usda.gov>; John Meakem <John.Meakem@trade.gov>; Fagiarone, Jacob - FAS, Washington, DC <Jacob.Fagiarone@usda.gov>; Wong, Tina <WongHT@state.gov>; Smedile, Stephanie <Stephanie.Smedile@trade.gov>; Velasco, Peter P <VelascoPP@state.gov>; Knobelsdorf, Valerie P <KnobelsdorfVP@state.gov>; Anderson, Lisa M. EOP/USTR <Lisa.M.Anderson@ustr.eop.gov>
Subject: Re: Glyphosate / Thailand

+ Lisa Anderson

Sent from my iPhone

On Oct 24, 2019, at 9:45 AM, To, Jonathan C <ToJC@state.gov> wrote:

+ USTR and others at State -

The Embassy got asked by press overnight and we need to formulate a response today, likely something about the potential impact on consumers and Thai farmers. Does anyone have any guidance on this? See the inquiry below and the story that is circulating in Thailand:

Dear Sir, Madam,

We have learned from local media reporting that U.S.Embassy in Bangkok sent letter to Thailand's government and opposed the ban of glyphosate chemical.

Could you comment on the matter?

How does the ban will impact trade between the two countries?

Regards,

Wichit Chaitrong, editor of The Nation Thailand's news website .

Suriya on U.S. Embassy's Letter Preventing Glyphosate Ban

During his travel in China in order to invite more investment to Thailand, Industry Minister Suriya Jungrunreangkit said that, prior to the trip, he had been approached by the U.S. Embassy at the airport with a document for him to sign. It stated that banning glyphosate would lead to negative impacts and requested for its continued use since there is no substitute for the chemical. The minister commented that this is a matter to be studied. He also said that the Ministry of Agriculture and Cooperatives is the main agency responsible since the 3 chemicals in question are for agricultural uses and the Ministry of Industry is willing to follow its direction. [Matichon [Online](#), [Weekly](#)] [[ThairathOnline](#)] [[ThaiPost](#)]

Jonathan

UNCLASSIFIED

From: Stephen Anderson <Stephen.Anderson@trade.gov>
Sent: Thursday, October 24, 2019 9:28 AM
To: Hong-Phong Pho <Hong-Phong.Pho@trade.gov>; To, Jonathan C <ToJC@state.gov>; Shailer, Matthew T. <Matthew.Shailer@usda.gov>; John Meakem <John.Meakem@trade.gov>
Cc: Smedile, Stephanie <Stephanie.Smedile@trade.gov>
Subject: Re: Glyphosate / Thailand

John Breidenstine met Monsanto/Bayer last week and we are following with FAS in lead here in Thailand.

Stephen Anderson
Commercial Attache
U.S. Embassy Bangkok

From: Hong-Phong Pho <Hong-Phong.Pho@trade.gov>
Sent: Thursday, October 24, 2019 8:16:54 PM
To: To, Jonathan C <ToJC@state.gov>; Shailer, Matthew T. <Matthew.Shailer@usda.gov>; John Meakem <John.Meakem@trade.gov>; Stephen Anderson <Stephen.Anderson@trade.gov>
Cc: Stephanie Smedile <Stephanie.Smedile@trade.gov>
Subject: Re: Glyphosate / Thailand

Looping in Stephen Anderson at CS Bangkok for his visibility.

Best,

HPP

Get [Outlook for iOS](#)

From: To, Jonathan C <ToJC@state.gov>

Sent: Thursday, October 24, 2019 9:08:53 AM

To: Hong-Phong Pho <Hong-Phong.Pho@trade.gov>; Shailer, Matthew T.
<Matthew.Shailer@usda.gov>; John Meakem <John.Meakem@trade.gov>

Cc: Stephanie Smedile <Stephanie.Smedile@trade.gov>

Subject: RE: Glyphosate / Thailand

Matthew I'm tracking and aware that FAS BKK has engaged – Happy to jump on a call. - Jonathan

--

Jonathan To

Thailand Desk Officer

State Department

(o) 202-647-3095

(c) **Exemption 6**

tojc@state.gov

UNCLASSIFIED

From: Hong-Phong Pho <Hong-Phong.Pho@trade.gov>

Sent: Thursday, October 24, 2019 8:55 AM

To: Shailer, Matthew T. <Matthew.Shailer@usda.gov>; To, Jonathan C <ToJC@state.gov>; John
Meakem <John.Meakem@trade.gov>

Cc: Smedile, Stephanie <Stephanie.Smedile@trade.gov>

Subject: Re: Glyphosate / Thailand

Hi Matthew,
Not on my radar.
Which company care about it?
Hi John,
Did any ITAC member raise this issue?
Best,
HPP

Get [Outlook for iOS](#)

From: Shailer, Matthew - FAS, Washington, DC <Matthew.Shailer@usda.gov>
Sent: Thursday, October 24, 2019 7:44:08 AM
To: Hong-Phong Pho <Hong-Phong.Pho@trade.gov>; To, Jonathan C <ToJC@state.gov>
Cc: Stephanie Smedile <Stephanie.Smedile@trade.gov>
Subject: re: Glyphosate / Thailand

Hi HP and Jonathan:

Good morning. I wanted to check in with you whether you are hearing anything from your Posts about the recent decision by the Thai NHSC to recategorize glyphosate to a class four chemical, effectively banning it.

Thank you,

Matthew

Matthew T. Shailer | International Trade Specialist | Asia Division | Office of Country and Regional Affairs | Foreign Agricultural Service | U.S. Department of Agriculture | 1400 Independence Avenue S.W., Room 5634 | Washington, D.C. 20250 USA | Phone: 202-690-1755 | E-mail: Matthew.Shailer@usda.gov | SIPR: Matthew.Shailer@dhs.sgov.gov

<image001.jpg>

This electronic message contains information generated by the USDA solely for the intended recipients. Any unauthorized interception of this message or the use or disclosure of the information it contains may violate the law and subject the violator to civil or criminal penalties. If you believe you have received this message in error, please notify the sender and delete the email immediately.

<20191025 Thailand Chemical Ban Press Guidance (Knobelsdorf, Valerie P).docx>

<Embassy Bangkok - Chemical Ban News and Reaction Summary.docx>

**PRESS POINTS FOR PROCLAMATION TO MODIFY DUTY-FREE TREATMENT
UNDER THE TRADE ACT OF 1974**

For Thailand and Ukraine GSP Decisions:

- The proclamation implements the President’s determinations regarding the eligibility of Thailand and Ukraine to receive trade benefits under the Generalized System of Preferences (GSP) trade preferences program.
- The Administration conducts periodic reviews to consider factors related to the continued eligibility of GSP beneficiary countries.
- In making these determinations, the President drew on the recommendations of the U.S. Trade Representative, Ambassador Lighthizer, and the work of an interagency committee that held a public hearing and received public comments as part of its review of the various issues at stake.
- The GSP actions announced are aimed at supporting U.S. manufacturing, implementing Congressional intent with respect to GSP, and strengthening our trade enforcement efforts.
- The Administration’s announcement on GSP does two things:
 - 1) The proclamation withdraws the duty-free treatment accorded under GSP to certain products from Thailand because that country is not taking steps to afford workers in Thailand internationally recognized worker rights. This action will take effect on October 1, 2019.
 - 2) The proclamation restores the duty-free treatment accorded under GSP to certain products from Ukraine because that country has made progress towards providing adequate and effective protection of intellectual property rights. This action will take effect five days from the signing of the proclamation.

IF NEEDED – In response to concern that action related to Thailand has another cause:

- This action results from the closure of a GSP review of worker rights in Thailand, which had been under way for six years.
- Despite the six years of engagement, Thailand has yet to take steps to afford internationally recognized worker rights in a number of important areas identified in a 2013 petition from the AFL-CIO, such as providing protections for freedom of association and collective bargaining.

- Protecting worker rights is an eligibility criteria that all countries must meet in order to qualify for GSP benefits from the United States.
- Our hope is that in announcing this action, we will incentivize Thailand to move forward with legislation and administrative enforcement actions related to worker rights that could lead to a reversal of the GSP action we are taking today.
- [Refer all questions to USTR]

For Mali AGOA Beneficiary Decision:

- When Mali's AGOA benefits were restored in December 2013, the Presidential proclamation designated Mali as a beneficiary sub-Saharan African country of the program but did not designate it as a "lesser developed beneficiary sub-Saharan African country" even though it met the criteria for such a designation.
- As a consequence, Mali has not been able to take advantage of special rules for certain apparel articles imported from "lesser developed beneficiary sub-Saharan African countries," in particular the third country fabric provision that enables Mali to produce apparel competitively.
- Today's proclamation designates Mali a lesser developed beneficiary sub-Saharan African country and thus qualifies it for those benefits. This action will take effect 30 days after the proclamation is published in the Federal Register.
- [Refer all questions to USTR]

[APG]

Re: Re-introduction from Thailand

From: karl_r._ehlers@ustr.eop.gov
To: "Heath, Michael G (Bangkok)" <heathmg@state.gov>
Date: Tue, 29 Oct 2019 00:02:21 -0400

I know you are about to get super busy with ASEAN/EAS/business forum related events, but when we get on the other side of the summits, **Exemption 5** Good luck.

Sent from my iPhone

On Oct 29, 2019, at 12:07 AM, Heath, Michael G (Bangkok) <HeathMG@state.gov> wrote:

Exemption 5

Sent from [Workspace ONE Boxer](#)

On October 28, 2019 at 11:12:06 PM GMT+7, Ehlers, Karl R. EOP/USTR <Karl_R._Ehlers@ustr.eop.gov> wrote:

Hope you have what you need.

Exemption 5

Sent from my iPhone

On Oct 27, 2019, at 6:23 PM, Heath, Michael G (Bangkok) <HeathMG@state.gov> wrote:

Karl - Thanks for that more detailed background. **Exemption 5**

Best,

Mike

Sent from [Workspace ONE Boxer](#)

On October 27, 2019 at 5:20:18 PM GMT+7, Ehlers, Karl R. EOP/USTR <Karl_R._Ehlers@ustr.eop.gov> wrote:

Mike

Thanks very much for the note. And congratulations on the new post, I remember hearing from a few folks in the region that you had been posted previously in Thailand and are the perfect person for the position.

Exemption 5

Hopefully the points will be helpful especially with all the ASEAN and EAS events coming up. If you need anything else from us in support of those meetings, let me know.

Exemption 5

I am sure you are aware there is a second review, too, on agriculture (pork market access). Exemption 5

More on this a little later.

Wishing you much success with all the coming events. I am heading to Vietnam tonight so will be in the region

Exemption 5

Exemption 5

Feel free to reach out at any time if you have insights or ideas on how to get these issues on track.

All the best, Karl

From: Heath, Michael G (Bangkok) <HeathMG@state.gov>
Sent: Sunday, October 27, 2019 4:07 AM
To: Ehlers, Karl R. EOP/USTR <Karl_R._Ehlers@ustr.eop.gov>
Subject: Re-introduction from Thailand

Hello Karl,

I wanted to check that this is still your e-mail address. Looks like I'll be working with you again, having moved from Australia to Thailand last month.

I appreciated USTR's points over the weekend to address the GSP issue, which seems Exemption 5

In my conversation with Auramon, she asked if you were coming to the US-ASEAN Summit and Indo-Pacific Business Forum. I did not know for certain, but we don't have you on any of our manifest lists at this time. Exemption 5

Best regards,

Mike

MICHAEL HEATH
CHARGE D'AFFAIRES, A.I.

U.S. EMBASSY BANGKOK
02-205-4240

UNCLASSIFIED

RE: [EXTERNAL] Thailand News Alert - "Thai Minister of Labor Not Allow Migrant Workers to Unionize, Thai law need not comply with international standards"

From: "Gresser, Edward B. EOP/USTR" <edward_b_gresser@ustr.eop.gov>
To: "Ehlers, Karl R. EOP/USTR" <karl_r_ehlers@ustr.eop.gov>, "Karesh, Lewis J. EOP/USTR" <lewis_karesh@ustr.eop.gov>
Date: Fri, 01 Nov 2019 11:51:56 -0400

Sounds good to me.

From: Ehlers, Karl R. EOP/USTR <Karl_R_Ehlers@ustr.eop.gov>
Sent: Friday, November 1, 2019 10:16 AM
To: Karesh, Lewis J. EOP/USTR <Lewis_Karesh@ustr.eop.gov>
Cc: Gresser, Edward B. EOP/USTR <Edward_B_Gresser@ustr.eop.gov>
Subject: Re: [EXTERNAL] Thailand News Alert - "Thai Minister of Labor Not Allow Migrant Workers to Unionize, Thai law need not comply with international standards"

Exemption 5

Let's meet next week. It would be good to map out some next steps. I think Exemption 5

Sent from my iPhone

On Oct 31, 2019, at 2:33 AM, Karesh, Lewis J. EOP/USTR <Lewis_Karesh@ustr.eop.gov> wrote:

ICYMI

Lewis Karesh
Assistant U.S. Trade Representative for Labor Affairs
Office of the United States Trade Representative
Washington, D.C.
www.ustr.gov

From: Robert Pajkovski <rpajkovski@solidaritycenter.org>
Sent: Wednesday, October 30, 2019 11:09 AM
To: David Machinist <MachinistD@state.gov>; Stephen E Moody <MoodySE@state.gov>; Micah L Watson <WatsonML@state.gov>; Sara I Epstein <EpsteinSI@state.gov>; Jonathan C To <ToJC@state.gov>; Mark Mittelhauser <mittelhauserma@state.gov>; Knobelsdorf, Valerie P

<KnobelsdorfVP@state.gov>; O'Donovan, Michael EOP/USTR <Michael_ODonovan@ustr.eop.gov>; Goodyear, Jennifer M. EOP/USTR <Jennifer.M.Goodyear@ustr.eop.gov>; Herfindahl, Erland N. EOP/USTR <Erland_Herfindahl@ustr.eop.gov>; Prado, Marta M. EOP/USTR <Marta_M_Prado@ustr.eop.gov>; Karesh, Lewis J. EOP/USTR <Lewis_Karesh@ustr.eop.gov>; Raghavan Srinivasan <SrinivasanR1@state.gov>; Eric W Groff <GroffEW@state.gov>; Noah J Geesaman <GeesamanN@state.gov>; Cheanchom Thongjen <cheanchom@state.gov>
Cc: Tim Ryan <tryan@solidaritycenter.org>; Atley Chock <achock@solidaritycenter.org>; Jeffrey Vogt <jvogt@solidaritycenter.org>; Cassandra Waters <Cwaters@afcio.org>
Subject: [EXTERNAL] Thailand News Alert - "Thai Minister of Labor Not Allow Migrant Workers to Unionize, Thai law need not comply with international standards"

Dear All,

I want to highlight the following article published today in Thai - it's quite shocking. Today we had a meeting with the key players in the Thai trade union movement, including Bro. Sawit Kaewwan of SERC and SRUT, Bro. Chalee Loysung of TLSC, Bro. Yongyuth Metapao of TEAM, and Sis. Apantree Charoensak of TEAM. Also participating in the meeting were Bro. Aung Kyaw, president of Migrant Worker Rights Network (TEAM), and Sis. Suthasinee Kaewleklai, program coordinator and organizer for MWRN. MWRN is affiliated to SERC and TLSC.

They are especially concerned about the Minister of Labor's rhetoric, which is just plain disturbing and could undermine efforts to reform the Labor Relations Act and the State Enterprise Labor Relations Act, and resolve the severe cases of labor rights violations highlighted in the AFL-CIO GSP petition.

Here are some highlights from the article below:

"We are a country of our own. If we allow migrant workers to form a labor union, it will be quite troublesome. The migrants cannot speak Thai, how could we allow this to happen? Now, they even quarrel among members in the same labor union who speak Thai. We cannot all of a sudden allow millions of these migrants to become part of the labor unions. No, it is impossible."

"We are following the steps of the Ministry of Commerce and the Ministry of Foreign Affairs. If the two Ministries can sort things out with regard to GSP, I believe the US will not bother with the labor issue. It is not a serious issue and is irrelevant. I am sure they will completely forget about it since it is not so bad now."

And it gets even worse:

"We hardly fight with each other. Now they want the migrant workers to have the right to verbally abuse their masters. I do not think there is any country that allows the workers to berate their own masters."

There is actually a meme of him with the following quote all over social media now: "we are a country without much freedom, our law is not international, and doesn't need to be." The Thai public is having a field day with that one on Facebook.

They are also concerned that the Thai government is focused exclusively on migrant worker rights and ignoring the fact the the AFL-CIO GSP petition, as well as the ILO and ITF complaints to the ILO, highlight cases primarily involving Thai workers and their trade unions.

To counter the government's misinformation campaign and attempt to play up anti-migrant sentiment among the general population, TLSC, SERC and TEAM agreed today to form their own task force (including lawyers and academics) to develop their proposals on labor law reform, and to compile all the labor rights violation cases that have to be resolved, including the SRUT case. The locked-out Mitsubishi workers actually protested today outside the MOL head office in Bangkok.

They are concerned, however, that the Minister of Labor is destructive, and prone to outbursts, and may refuse to engage with them. That's just something to be aware of. Some of our partners are already publicly being called traitors. But they will try. The full article below will give you a better understanding of what our partners are dealing with, and why they have not been able to resolve any of the cases highlighted in the GSP petition and ILO complaints.

Thank you, Robert P.

'Chatumongol' not allowing migrant workers to unionize, 'Thai law needs not to comply with international standards!'

Oct 29, 2019 (Last updated Oct 29, 2019 21:09)

The Minister of Labor reiterates that Thai labor law does not need to comply with international standards. We are each of our own country. He does not care about the US's demand for the right to unionize among migrant workers. As to the stripping of GSP, he will wait for the Ministry of Commerce to negotiate with the US. If clarification is made, he believes the US will not bother with the labor issue.

At the Government House, MR. Chatumongol Sonakul. Minister of Labor speaks after the cabinet meeting regarding the US's announcement to strip Thailand of Generalized System of Preferences (GSP) for good exported from Thailand that during the cabinet meeting on digital economy the issue of GSP has been raised and is more important than labor issue. The Ministry of Commerce will take the lead to negotiate with the US on GSP whereas labor issue is not serious. The US simply wants us to allow migrant workers to form labor union in Thailand. Right now, the migrants are treated more inferior to their Thai counterparts. But if we make both of them equal, it will be a mess. Our historical background is different. We are traditionally not a country of tremendous freedom. Our law is not universally recognized. And I don't think it has to be so.

"We are a country of our own. If we allow migrant workers to form a labor union, it will be quite troublesome. The migrants cannot speak Thai, how could we allow this to happen? Now, they even quarrel among members in the same labor union who speak Thai. We cannot all of a sudden allow millions of these migrants to become part of the labor unions. No, it is impossible.

The Minister of Labor says that we have to wait and see how the Ministry of Commerce will negotiate with the US and if they can reach an agreement on GSP. If they can, and if they ask for our opinion on labor issue, then I will respond and explain how much we can do."

Asked if he thinks it was possible that labor issue has been invoked to cancel GSP, MR. Chatumongol says that it might not be the case. They have proposed 11 demands to us, and we cannot quite accept that. Otherwise, they will have more rights than the Thai people. Even the US does not recognize such rights of migrant workers (in their country).

"I do not want to say if we are disadvantageous or not. It is a process and it is about social background and the existing law. We have no idea how it will evolve. But definitely, our law is not universally compliant. Even that we have managed to achieve certain prosperity. We hardly fight with each other. Now they want the migrant workers to have the right to verbally abuse their masters. I do not think there is any country that allows the workers to berate their own masters. Even if the law has been changed, it is still criminally illegal to do so. Of course, it is impossible to amend the criminal law just to enhance the right of workers from particular countries. It is impossible. Therefore, I have let the cabinet know that if I can give any small concession, I would be pleased to do so. Now I have a lot of things in my head " said MR. Chatumongol.

Asked about the proposal by the economic cabinet to form a taskforce composed of Ministry of Commerce, Ministry of Labor and Ministry of Foreign Affairs to deal with the issue, and when will the meeting of the taskforce happen? The Minister of Labor says that he has no idea. We are following the steps of the Ministry of Commerce and the Ministry of Foreign Affairs. If the two Ministries can sort thing out with regard to GSP, I believe the US will not bother with the labor issue. It is not a serious issue and is irrelevant. I am sure they will completely forget about it since it is not so bad now.

https://www.voicetv.co.th/read/uLouqInfs0?fbclid=IwAR2hHOMBd7b72k_S0gcTHWEjd99YhUp4PARut29avbYnCHWJ4hUfyFz4fWQ

Robert Pajkovski
Country Program Director
Solidarity Center
Liberty Square Building
287 Silom Road, Suite 1804
Bangkok, Thailand 10500
Phone +66 (0)2 631 1544; 631 1545
Fax +66 (0)2 631 1523

Mobile: Exemption 6
Skype: Exemption 6
>www.solidaritycenter.org<

Celebrating 20 years of promoting worker rights worldwide.

RE: Thai TBT notification - glyphosate

From: "Callahan, Julie E. EOP/USTR" <julie_e_callahan@ustr.eop.gov>
:
To: "Bomer Lauritsen, Sharon E. EOP/USTR" <sharon_e_bomerlauritsen@ustr.eop.gov>,
"Anderson, Lisa M. EOP/USTR" <lisa.m.anderson@ustr.eop.gov>
Date: Fri, 08 Nov 2019 08:54:05 -0500

I don't think I have seen the McKinney Letter. Do we have a copy?

From: Bomer Lauritsen, Sharon E. EOP/USTR <Sharon_E_BomerLauritsen@ustr.eop.gov>
Sent: Friday, November 8, 2019 8:50 AM
To: Callahan, Julie E. EOP/USTR <Julie_E_Callahan@ustr.eop.gov>; Anderson, Lisa M. EOP/USTR <Lisa.M.Anderson@ustr.eop.gov>
Subject: RE: Thai TBT notification - glyphosate

Absolutely. CA should get McKinney letter that has created ruckus in Thailand

From: Callahan, Julie E. EOP/USTR <Julie_E_Callahan@ustr.eop.gov>
Sent: Friday, November 8, 2019 8:30 AM
To: Anderson, Lisa M. EOP/USTR <Lisa.M.Anderson@ustr.eop.gov>; Bomer Lauritsen, Sharon E. EOP/USTR <Sharon_E_BomerLauritsen@ustr.eop.gov>
Subject: Thai TBT notification - glyphosate

FYI – the Canadian Mission in Geneva reached out to WAMA noting that their Ag ministry is following this issue closely and has sent a letter outlining Canada's concerns about this move to the Thai authorities. They were also asking whether this is on the U.S.' radar. Seems like a good time to get TBT people up to speed. (I didn't realize Thailand would notify to TBT rather than SPS.)

Julie



6 November 2019

(19-7526)

Page: 1/2

Committee on Technical Barriers to Trade

Original: English

NOTIFICATION

The following notification is being circulated in accordance with Article 10.6

1. Notifying Member: <u>THAILAND</u> If applicable, name of local government involved (Article 3.2 and 7.2): -
2. Agency responsible: Department of Agriculture (DOA) Ministry of Agriculture and Cooperatives http://www.doa.go.th Name and address (including telephone and fax numbers, email and website addresses, if available) of agency or authority designated to handle comments regarding the notification shall be indicated if different from above:
3. Notified under Article 2.9.2 [X], 2.10.1 [], 5.6.2 [], 5.7.1 [], other:
4. Products covered (HS or CCCN where applicable, otherwise national tariff heading. ICS numbers may be provided in addition, where applicable): Hazardous substances (Pesticides)
5. Title, number of pages and language(s) of the notified document: Draft Notification of Ministry of Industry on List of Hazardous Substances (Vol....) B.E. (3 page(s), in Thai)
6. Description of content: The Ministry of Industry has proposed to withdraw the list of hazardous substances under the hazardous substances list attached to the Ministry of Industry Notification; Re. List of Hazardous Substances B.E. 2556 (2013) dated 28 August B.E. 2556 (2013), List 1.1, under the responsibility of Department of Agriculture. Manufacturers, importers, exporters, or any person having in possession of type 4 hazardous substances (prohibited pesticides) as listed in this notification prior to the effective date shall abide by the order of authorized officials within 30 days of the effective date. This notification will be published in the Royal Gazette and will be in effect on 1 December 2019
7. Objective and rationale, including the nature of urgent problems where applicable: Consumer protection
8. Relevant documents: <ul style="list-style-type: none">Hazardous Substances B.E. 2535 (1992) amended Vol.2 B.E. 2544 (2001) Vol.3 B.E. 2551 (2008), and Vol. 4 B.E. 2562 (2019)
9. Proposed date of adoption: - Proposed date of entry into force: 1 December 2019

10. Final date for comments: 15 days from notification

11. Texts available from: National enquiry point [X] or address, telephone and fax numbers and email and website addresses, if available, of other body:

National Bureau of Agricultural Commodity and Food Standards (ACFS)

50 Phaholyothin Road, Ladyao

Chatuchak, Bangkok 10900

Thailand

Tel: +(662) 561 4024

Fax: +(662) 561 4034

E-mail: spsthailand@gmail.com

Websites: <http://www.acfs.go.th>

<http://www.spsthailand.net/>

https://members.wto.org/crnattachments/2019/TBT/THA/19_6300_00_x.pdf

Fwd: Discussion with Thailand on Glyphosate Ban

From: "Prado, Marta M. EOP/USTR" <marta_m_prado@ustr.eop.gov>
To: "Ehlers, Karl R. EOP/USTR" <karl_r_ehlers@ustr.eop.gov>
Date: Wed, 13 Nov 2019 17:21:12 -0500

FYI. For wheat, the loss is US\$187.5 million for a 12-month period

Sent from my iPhone

Begin forwarded message:

From: "Forsyth, Trey M. EOP/USTR" <Trey.M.Forsyth@ustr.eop.gov>
Date: November 13, 2019 at 4:45:33 PM EST
To: "Anderson, Lisa M. EOP/USTR" <Lisa.M.Anderson@ustr.eop.gov>, "Prado, Marta M. EOP/USTR" <Marta_M_Prado@ustr.eop.gov>
Subject: FW: Discussion with Thailand on Glyphosate Ban

FYI - info from US Wheat on estimated impacts of Thailand glyphosate ban below.

-----Original Message-----

From: Dalton Henry <dhenry@uswheat.org>
Sent: Wednesday, November 13, 2019 10:30 AM
To: Forsyth, Trey M. EOP/USTR <Trey.M.Forsyth@ustr.eop.gov>
Subject: [EXTERNAL] RE: Discussion with Thailand on Glyphosate Ban

Thanks Trey - Would be a massive loss to U.S. Wheat exports. Glyphosate would be the primary problem. We have really good FGIS-provided export survey data that gives us an idea of what levels of residues we have on shipments. For glyphosate, over time 46% of all wheat shipments from all regions, had detectable levels of glyphosate.

If we use an average 750,000 mt export expectation for 12 months, and an average FOB export value of US\$250/mt, the loss for wheat alone is US\$187.5 million for a 12-month period. The value may be more depending on actual FOB values or others valuations.

Dalton

-----Original Message-----

From: Forsyth, Trey M. EOP/USTR <Trey.M.Forsyth@ustr.eop.gov>
Sent: Tuesday, November 12, 2019 3:34 PM
To: Dalton Henry <dhenry@uswheat.org>
Subject: RE: Discussion with Thailand on Glyphosate Ban

Hi Dalton -- also something we're keeping a close pulse on. We don't have any folks from the Thai government coming in this week at USTR and haven't heard anything from USDA either. If you all have any info on hand on the impact the glyphosate ban would have on US wheat, I'm sure our folks would find it very useful as we continue to engage. Happy to pass along any details you have to them.

Thanks!

Trey

-----Original Message-----

From: Dalton Henry <dhenry@uswheat.org>

Sent: Tuesday, November 12, 2019 10:54 AM

To: Forsyth, Trey M. EOP/USTR <Trey.M.Forsyth@ustr.eop.gov>

Subject: [EXTERNAL] Discussion with Thailand on Glyphosate Ban

Trey - We're watching a proposed ban (with a 0.00 MRL) on glyphosate, as well as a few additional chemicals. The glyphosate answer would be nearly impossible for the US to consistently hit in wheat exports. Heard that there may be a technical group from Thailand in DC this week for meetings with USTR. Any chance you have additional info? Would love to be able to supply some additional background on potential impacts to wheat.

Thanks!

Sent from my iPhone

Draft Points for Meeting with Thailand Amb Thani on GSP and chemicals

From: "Prado, Marta M. EOP/USTR" <marta_m_prado@ustr.eop.gov>

To: "Ehlers, Karl R. EOP/USTR" <karl_r._ehlers@ustr.eop.gov>

Date: Wed, 20 Nov 2019 18:02:09 -0500

Attachments Draft Points for Meeting with Thailand Amb Thani on GSP and chemicals.docx (25.82
: kB)



Karl,

Attached are draft points for your review. I had hoped to have the checklist before I drafted intro points, but Erland has not had a chance to draft the checklist yet. He will send tomorrow morning, and I asked him to include you in the email. I may need to tweak these points once we get the checklist.

Thanks.

Marta

BRIEFING MEMORANDUM: MEETING WITH THAI AMBASSADOR THANI THONGPHAKDI

TO: AMBASSADOR GREGG DOUD
FROM: ROGER WENTZEL, ACTING AUSTR, AGRICULTURE
DATE: NOVEMBER 20, 2019

EXECUTIVE SUMMARY

The Southeast Asia regional office is coordinating a follow-up meeting with relevant USTR offices and the newly arrived Thai Ambassador Thani to better inform him of the decision made by President Trump to suspend approximately one-third of Thailand's GSP benefits based on its shortcomings in affording internationally recognized worker rights, effective six months from the announcement on October 25. This meeting provides an opportunity for you to meet the new Thai Ambassador **Exemption 5**

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

DETAILS

Date: November 22, 2019
Time: 2:00-2:45 PM
Location: 305 Winder

ATTENDEES

USTR	THAI EMBASSY
Karl Ehlers, AUSTR, SEAP	H.E. Ambassador Thani Thongphakdi
Marta Prado DAUSTR, SEAP	Mr. Noppadon Kuntamas, Minister-Counselor (Commercial)
Ed Gresser, AUSTR, GSP	Mr. Vorapun Srivoranart, Minister-Counselor
Erland Herfindahl, DAUSTR, GSP	Ms. Buntita Thongsari, Minister-Counselor (Commercial)
Gregg Doud, Chief Ag. Negotiator	Ms. Rachada Suthepakul, Counselor
Lisa Anderson, Director, Agriculture	

BACKGROUND / AREAS OF INTEREST

GSP Pork Market Access Review. **Exemption 5**

[REDACTED]

Exemption 5

Background: The National Pork Producers Council (NPPC) filed a petition in April 2018 alleging that Thailand is failing to meet the GSP criterion requiring countries to provide “equitable and reasonable access” to its market and requesting USTR to withdraw or limit Thailand’s GSP benefits. In May 2018, USTR accepted NPPC’s petition. USTR, along with the U.S. interagency, has been engaging at a technical level with Thailand regularly on these issues. The most recent meetings in Bangkok were in September 2019. Exemption 5

Chemical Ban: Thailand is in process of forcing through a ban on three chemicals, Paraquat (herbicide), Chlorpyrifos (pesticide), and Glyphosate (herbicide). This effort is being led by the new Deputy Minister of Agriculture and Cooperatives, Mananya Thaiseth. The Deputy Minister has successfully pushed to have the National Hazardous Substance Committee (NHSC) under the Ministry of Industry, change the status for these three herbicides from the current category 3 classification (subject to product registration and restriction on production and trade) to a category 4 classification (banned). On November 6, 2019, Thailand notified the WTO TBT Committee of its intent to implement this ban on December 1, 2019 and provided an extremely limited 15-day comment period. In accordance with a Thai Ministry of Public Health notification, it would appear Exemption 5

It remains unclear Exemption 5

. A letter sent by USDA Under Secretary McKinney to the Thai Prime Minister was leaked to the press and printed in a national newspaper, Exemption 5

[APG]

BIOGRAPHICAL INFORMATION



**Thani
Thongphakdi,**
*Thai
Ambassador to
the United
States*

- Thani Thongphakdi presented his credentials as Ambassador in August.
- Prior to the appointment, he served as Deputy Permanent Secretary of the Ministry of Foreign Affairs (MFA) since February 2017.
- Thani is a career diplomat who joined the MFA in 1987. Notable postings include: Ambassador to the Thai Mission to United Nations in Geneva; Director General, the Department of Information; the MFA Spokesperson; Deputy Director General, Department of Information; and, earlier in his career, he was posted to Washington as Counselor and then Minister-Counselor for political and economic affairs (2001-2004).
- He received a Master of Science in Foreign Service from Georgetown University in Washington D.C. in 1987.

ATTACHMENTS

- Talking Points
- USDA Letter from U/S McKinney to Thai Prime Minister

[APG]

TALKING POINTS

- Welcome to Washington, and congratulations on your appointment as Ambassador.

Pork Market Access

- With regard to pork market access, we thank Thailand for work conducted to date on its ractopamine risk assessment and note the many years it has taken us to get to this point. As you may know, we discussed this issue at our July 2019 TIFA meeting at the September ASEAN Economic Ministers meeting in Bangkok.

Exemption 5

[APG]

- **Exemption 5** [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
- We strongly urge Thailand to engage with USTR at the highest levels and take meaningful action in regards to the pork market access issue
Exemption 5 [REDACTED]

Chemical Ban:

- We understand that Thailand is taking action to domestically ban three herbicides: glyphosate, paraquat, and chlorpyrifos **Exemption 5**
[REDACTED]
[REDACTED] Has Thailand conducted a risk assessment on all these chemicals that justifies this move to the banned category?
- **Exemption 5** [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] What consideration is Thailand giving to the impact that this domestic ban will have on Thailand's food production and food security?
- **Exemption 5** [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[APG]

Exemption 5

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

- (If asked **Exemption 5** [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[APG]



United States
Department of
Agriculture

Foreign
Agricultural
Service

Embassy of the
United States of
America

Office of
Agricultural
Affairs
120-122
Wireless Road
Bangkok 10330
Thailand

October 18, 2019

H.E. Don Pramudwinai
Minister
Ministry of Foreign Affairs
Sri Ayudhya Road
Bangkok 10400

Dear Excellency:

Enclosed is a copy of a letter from the United States Department of Agriculture Under Secretary for Trade and Foreign Agricultural Affairs to the Prime Minister.

The original letter went to the Ministry of Foreign Affairs via diplomatic note. We provide this courtesy copy to you as the nature of the topic of the letter involves a very fast-moving topic under discussion presently.

My office has undertaken a look at the likely economic impact upon Thailand of the ban of the three agricultural chemicals under consideration. We project that there will be three major costs arising from a ban and the imposition of zero minimum residue levels as a result:

- 1) Thai farmers will face 75-125 billion Baht in higher replacement chemical costs at current Thai market prices;
- 2) If no suitable replacement chemicals can be found (as glufosinate-ammonium is more toxic than glyphosate but less so than paraquat), higher labor costs for weed control combined with crop yield losses are expected to reach as high as 128 billion Baht;
- 3) Last, of the greatest concern to the United States and other Thai agricultural trading partners, is an immediate cessation of trade in soybeans, wheat, coffee, apples, and grapes, among other crops, with the disruption to trade (Thai imports) reaching as high as U.S. \$1.7 billion.

USDA is an Equal Opportunity Employer

SENSITIVE BUT UNCLASSIFIED

These costs do not examine the follow-on impacts of the loss of critical inputs to Thai food manufacturers, such as the baking and instant noodle industries, who rely 100% upon imported wheat for their 40 billion Baht business.

Thank you for your attention. We remain at your service.

Sincerely yours,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Russ Nicely".

Russ Nicely
Agricultural Counselor
U.S. Embassy
Bangkok, Thailand

Tel: 662-205-5106
Fax: 662-255-2907

SENSITIVE BUT UNCLASSIFIED



The Under Secretary of Agriculture
for
Trade and Foreign Agricultural Affairs
Washington, D.C.

His Excellency
Prayut Chan-O-Cha
The Prime Minister of Thailand
The Kingdom of Thailand

Dear Mr. Prime Minister:

I am concerned that Thailand's National Hazardous Substance Committee (NHSC) may take action to ban glyphosate without fully considering the scientific evidence. I encourage Thailand to base its regulatory measures on sound science, as members of the World Trade Organization are obliged to do. Should a ban be implemented, it would severely impact Thailand's imports of agricultural commodities such as soybeans and wheat. I am hopeful that Thailand will consider these concerns and maintain current glyphosate maximum residue limits.

Glyphosate is among the most widely used and rigorously studied pesticide products in the world. In December 2017, the U.S. Environmental Protection Agency (EPA) released its draft human health risk assessment, concluding that glyphosate poses no meaningful risk to human health when used as authorized. The EPA's findings are consistent with scientific reviews conducted by others including Japan, the European Union, Australia, and the Joint Food and Agriculture Organization of the United Nations/World Health Organization Meeting on Pesticide Residues.

I urge you to delay a decision on glyphosate until we can arrange an opportunity for U.S. technical experts to share the most relevant information to address Thailand's concerns. The U.S. Department of Agriculture (USDA) would like to invite you and your team to visit Washington, D.C., to discuss the EPA's risk assessment process, safety determination of glyphosate, and risk communication strategies. We welcome your input on the agenda for the visit as we work with the NHSC on its development.

Should you have any questions or wish to discuss this proposed visit, please do not hesitate to contact Mr. Russ Nicely, USDA's Agricultural Counselor at the U.S. Embassy in Bangkok. You may reach him via email at Russ.Nicely@usda.gov. In addition, I am available to discuss your concerns regarding glyphosate. Mr. Nicely could facilitate a telephone call or video conference if it would be helpful.

Thank you in advance for your consideration of my request to postpone action on glyphosate. I look forward to your response to the invitation to visit Washington, D.C.

Sincerely,

*Sir, I do hope we can
continue our discussion absent
an unfortunate decision prematurely.
Thank you --*

Ted A. McKinney
Ted A. McKinney
Under Secretary
Trade and Foreign Agricultural Affairs

cc: His Excellency
Don Pramudwinai
Minister of Foreign Affairs

His Excellency
Jurin Laksanavisit
Deputy Prime Minister and Minister of Commerce

His Excellency
Suriya Juangroongruangkit
Minister of Industry

His Excellency
Chalermchai Sri-On
Minister of Agriculture and Cooperatives

His Excellency
Anutin Charnveerakul
Deputy Prime Minister and Minister of Public Health

His Excellency
Varawut Silpa-archa
Minister of Natural Resources and Development

His Excellency
Sontirat Sontijirawong
Minister of Energy

His Excellency
Saksayam Chidchob
Minister of Transportation

The Honorable Apijin Chotikasathien
Permanent Secretary
Ministry of Industry

RE: [EXTERNAL] Agri-Pulse Daily Harvest 11/20/2019

From: "Anderson, Lisa M. EOP/USTR" <lisa.m.anderson@ustr.eop.gov>
To: "Bomer Lauritsen, Sharon E. EOP/USTR" <sharon_e_bomerlauritsen@ustr.eop.gov>
Date: Wed, 20 Nov 2019 12:21:55 -0500
Attachments: [EXTERNAL] BGA for ADM : Thailand chemical ban (712.19 kB)

Yes, we received the following from Bowers Group Asia (BGA – which appears to be operating in some consulting capacity to ADM, whom we met with last week). The attached e-mail contains a rough translation of the embedded letter (which is in Thai) from the Thai Chamber of Commerce to the Thai Prime Minister PLUS some more intel on the issue, per the questions that were raised during our meeting with ADM last week (which also included BGA, NAEGA, and USGC).

On the letter, it appears the Thai Chamber of Commerce supports the domestic ban but wants the Thai government to continue to use Codex MRLs for imports. There are no indications that Thai Chamber of Commerce has requested a delay in the ban, but I will double check.

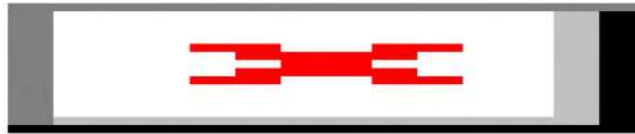
Lisa

From: Bomer Lauritsen, Sharon E. EOP/USTR <Sharon_E_BomerLauritsen@ustr.eop.gov>
Sent: Wednesday, November 20, 2019 12:00 PM
To: Anderson, Lisa M. EOP/USTR <Lisa.M.Anderson@ustr.eop.gov>
Subject: Fwd: [EXTERNAL] Agri-Pulse Daily Harvest 11/20/2019

See Thailand article
Sent from my iPhone

Begin forwarded message:

From: Agri-Pulse Daily Harvest <sara@agri-pulse.com>
Date: November 20, 2019 at 4:56:28 PM GMT+5:30
To: <Sharon_E_bomerlauritsen@ustr.eop.gov>
Subject: [EXTERNAL] Agri-Pulse Daily Harvest 11/20/2019
Reply-To: Agri-Pulse Daily Harvest <sara@agri-pulse.com>



Agri-Pulse Daily Harvest -- 11/20/2019

Here's your daily summary of top news from www.Agri-Pulse.com and regional headlines from across the country. Do you know someone who should also be on our list? Please ask them to click [here](#).



FARM & RURAL POLICY

Agri-Pulse: Daybreak for November 20, 2019

[Link](#) - 'Incompetent' Pelosi sticking with labor; Conservatives look to stop ag labor fix; Dems back 5-year biodiesel incentive.

Agri-Pulse: DriveTime: November 19, 2019

[Link](#) - (Audio) It could be a big week for the U.S.-Mexico-Canada Agreement as time runs out for A spending bill to fund the government beyond Thursday heads to the Senate, Farm Credit regulators worry non-performing loans are slowly rising, and South Korea has agreed to open their country to U.S. rice.

Idaho State Journal: Idaho governor temporarily legalizes interstate transport of hemp through

Idaho

[Link](#) - Idaho Gov. Brad Little on Tuesday issued an executive order temporarily allowing interstate transportation of hemp through Idaho, subject to certain regulations.

ENERGY

The Hill: House Democrats release renewable energy tax proposal

[Link](#) - Democrats on the House Ways and Means Committee on Tuesday released draft legislation aimed at addressing climate change by extending and expanding tax breaks for renewable energy.

Iowa Public Radio: Amid Biofuels Uncertainties, Iowa Cellulosic Ethanol Plant Halts Production

[Link](#) - The last cellulosic ethanol plant making biofuel from corn plant residue is downsizing.

CNN: Secretive energy startup backed by Bill Gates achieves solar breakthrough

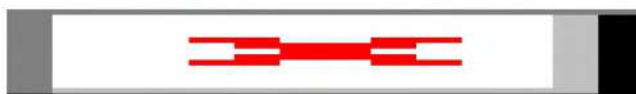
[Link](#) - A secretive startup backed by Bill Gates has achieved a solar breakthrough aimed at saving the planet.

[NorthJersey.com](#): Phil Murphy wants to double offshore wind power goal for New Jersey

[Link](#) - Gov. Phil Murphy signed an executive order Tuesday that would more than double his offshore wind power goal for New Jersey.

CNBC: One of the largest coal-fired power plants in the Western US has just closed for good

[Link](#) - power plants in the Western United States shut its doors for good on Monday.



FOOD & NUTRITION

Food Navigator: PepsiCo seeks to empower, attract women to agriculture to help create more sustainable food system

[Link](#) - Recognizing that feeding a growing population sustainably will “require the talent and energy of all,” PepsiCo is working closely with global partners to uplift and better leverage the agricultural contribution of women, many of whom work without the training, land rights and equal pay of men.

The Washington Post: Indoor farming looks like it could be the answer to feeding a hot and hungry planet. It’s not that easy.

[Link](#) - The next big thing is here, all girders and concrete pads, glass roofing and gravelly dirt.

Fox Business: FDA to start testing romaine lettuce on heels of Ecoli outbreaks

[Link](#) - Salmonella and E. coli cost the U.S. about \$3.13 billion a year.

ABC News: Cottage cheese recalled over possible metal and plastic contamination

[Link](#) - Some 9,500 cases were recalled.

Bloomberg: Kroger brings farming to its stores in push to get greener (and sell more kale)

[Link](#) - Visitors to Seattle-area Kroger supermarkets next week will be able to walk out with fresh parsley, cilantro and other greens grown in the store, the latest example of grocers bringing the farm right to their aisles.

The Washington Post: D.C. sues DoorDash for allegedly pocketing millions in food-delivery workers’ tips

[Link](#) - Following an eight-month investigation by his office, D.C. Attorney General Karl A. Racine filed a lawsuit Tuesday against DoorDash, accusing America’s largest food-delivery service of pocketing millions of dollars in workers’ tips and using them to cover labor costs.

Chicago Tribune: 50,000 food stamp recipients in Cook County may have to find jobs starting Jan. 1 — or risk losing their benefits

[Link](#) - About 50,000 Cook County residents who receive food stamps are going to have to find jobs next year — or risk losing their benefits.

TRADE & INTERNATIONAL

Reuters: Beijing Tariff Demands May Expand U.S.-China 'Phase One' Trade Deal Significantly

[Link](#) - A "phase one" trade deal between the United States and China was supposed to be a limited agreement that would allow leaders from both countries to claim an easy victory while soothing financial markets.

[Syracuse.com](#): Port of Oswego to build agriculture export center with \$15M from state

[Link](#) - The state is providing \$15 million for construction of a new storage dome and silo and related facilities to boost agricultural exports at the Port of Oswego.

Bloomberg: Thailand Urged to Delay Pesticides Ban Over Risks to Agriculture

[Link](#) - A trade group representing pesticide firms urged Thailand's Prime Minister Prayuth Chan-Ocha to delay a ban due Dec. 1 on three chemicals because of the potential disruption to the agriculture sector.

Life & Thyme: In London, Growing Underground Looks for Long-term Farming Solutions

[Link](#) - In London, Richard Ballard and Steven Dring's Growing Underground works to demonstrate the importance and efficiency of hydroponic farming.



CONSERVATION & WILDLIFE

The Weather Channel: Midwest Floods Washed Hundreds of Farm Tanks Downstream to Missouri

[Link](#) - Devastating floods in the spring swept the storage containers down the Missouri River.

Wyoming Tribune Eagle: Governor speaks for Clean Water Act reform in D.C.

[Link](#) - Gov. Mark Gordon testified Tuesday morning in Washington, D.C., before the U.S. Senate Committee on Environment and Public Works, arguing interpretations of Section 401 of the Clean Water Act have allowed other states to block trade with Wyoming.

Mountain View Voice: Mountain View pitches in \$3M for regional recycled water facility

[Link](#) - Treated wastewater currently is too salty for watering redwood trees, other plants.

Associated Press: Court: Company must pay for toxic waste on Idaho tribal land

[Link](#) - A U.S. appeals court has ruled that a Philadelphia-based agribusiness company that left millions of tons of toxic waste on tribal land in Idaho must pay the tribes nearly \$20 million plus \$1.5 million annually.

Los Angeles Times: Climate change activists urge Los Angeles not to build a gas plant in Utah

[Link](#) - Mayor Eric Garcetti has worked to portray himself as a global leader in the fight against climate change.

NPR: California Governor Cracks Down On Fracking, Requires Audits And Scientific Review

[Link](#) - Gavin Newsom's initiatives follow a massive oil release from a Chevron facility in Kern County suspected of being caused by a high-pressure steam process for releasing oil from underground rock.

LABOR & IMMIGRATION

Hartford Courant: Connecticut fines hiring contractors at Bozrah poultry farm \$270K for misclassifying workers to avoid higher costs

[Link](#) - The state Department of Labor has fined two companies more than \$270,000 for misclassifying workers, including many who are teenagers, at a Bozrah egg-producing poultry business to avoid higher taxes and other employer costs, the agency said Tuesday.

Florida Daily: Mario Diaz-Balart Doubles Down on Support of Farm Workforce Modernization Act, Mandatory E-Verify

[Link](#) - This week U.S. Rep. Mario Diaz-Balart, R-Fla., doubled down on his support of the “Farm Workforce Modernization Act” which reforms the current H-2A agricultural guestworker program and creates a merit-based visa program while mandating the use of E-Verify to check immigration status.

MISCELLANEOUS

WMAZ: Dooly County High School uses drones to help agriculture and broadcast students

[Link](#) - The school's first drone team won first place at a West Georgia regional competition.

The Hill: Ohio farmer who left GOP over Trump's agricultural policy to challenge Jim Jordan

[Link](#) - An Ohio farmer who left his post as chairman of a local Republican Party — in part over President Trump’s agricultural policies — is considering mounting a challenge to Rep. Jim Jordan.

Financial Post: Agriculture sector struggles to wade through the molasses of public opinion

[Link](#) - Industry in a frenzy, trying to decode the sludge of public opinion while still getting used to the

idea this is something to take seriously



Copyright © 2018 Agri-Pulse . All rights reserved.

Our mailing address is:

1400 Independence Ave. SW Ste 1639
Washington, DC 20250

Want to change how you receive these emails?

You can [update your preferences](#) or [unsubscribe from Daily Harvest](#).



ด่วนที่สุด

ที่ ถกบ./ ส.073 /2562

18 พฤศจิกายน 2562

เรื่อง ข้อเสนอแนะต่อการยกเลิกการใช้พาราควอต คลอร์ไพริฟอส และไกลโฟเซต ในภาคเกษตร

เรียน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

สำเนาเรียน ฯพณฯ นายกรัฐมนตรี

สิ่งที่ส่งมาด้วย 1) รายละเอียดผลกระทบทางเศรษฐกิจแยกตามประเภทอุตสาหกรรม
2) หนังสือร้องเรียนและข้อเสนอแนะจากสมาชิก

สืบเนื่องจาก คณะกรรมการวัตถุอันตราย ได้มีมติเมื่อวันที่ 22 ตุลาคม 2562 ในการยกเลิกการใช้ 3 สารในภาคเกษตร ได้แก่ พาราควอต คลอร์ไพริฟอส และไกลโฟเซต โดยให้มีผลบังคับใช้ในวันที่ 1 ธันวาคม 2562 ซึ่งหอการค้าไทยและสภาหอการค้าแห่งประเทศไทย เห็นด้วยกับประกาศดังกล่าว

ทั้งนี้ หอการค้าไทยและสภาหอการค้าแห่งประเทศไทย ได้มีการประชุมรับฟังปัญหาและข้อเสนอแนะ จากสมาชิกผู้ประกอบการและสมาคมการค้าที่เกี่ยวข้อง ถึงผลกระทบจากมติดังกล่าวต่อระบบการผลิตที่ต้องใช้วัตถุดิบทั้งในประเทศและนำเข้าจากต่างประเทศ (รายละเอียดดังเอกสารแนบที่ 1 และ 2)

อย่างไรก็ดี การผลิตเพื่อผู้บริโภคในประเทศและส่งออกของประเทศไทย จำเป็นต้องนำเข้าสินค้าเกษตรส่วนมากจากต่างประเทศ เพื่อใช้เป็นวัตถุดิบสำหรับการแปรรูปเป็นอาหารคนและอาหารสัตว์ อาทิ ถั่วเหลือง ข้าวสาลีและแป้งข้าวสาลี กาแฟ โกโก้ เป็นต้น ซึ่งปัจจุบันสินค้าสำเร็จรูปของประเทศไทยผ่านเกณฑ์มาตรฐานสากลด้านความปลอดภัยทางอาหาร และเป็นที่ยอมรับจากประเทศคู่ค้าทั่วไป

สำหรับการผลิตของประเทศผู้ส่งออกสินค้าเกษตรดังกล่าวมายังประเทศไทยไม่ได้ยกเลิกการใช้สารทั้ง 3 ชนิด และยังคงใช้ในขอบเขตการเพาะปลูกตามปกติ บนพื้นฐานของการใช้อย่างถูกต้องและปลอดภัย เพื่อควบคุมสารตกค้างในผลผลิตตามที่มาตรฐานสากล (Codex MRL) กำหนดไว้ ดังนั้น การที่ประเทศไทยประกาศยกเลิกการใช้สารในภาคเกษตรทั้ง 3 ชนิด จะมีผลทำให้ผลผลิตที่ใช้สารทั้ง 3 ชนิดมีค่ากำหนดสารตกค้างเป็น Zero Tolerance ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อการนำสินค้าเข้าจากต่างประเทศที่ต้องมีค่ากำหนดเป็น Zero Tolerance ตามประกาศ จะทำให้ขาดแคลนวัตถุดิบในการผลิต อันจะเกิดวิกฤตการณ์ขาดแคลนอาหารทั้งในประเทศและเพื่อการส่งออก



ในการนี้ หอการค้าไทยและสภาหอการค้าแห่งประเทศไทย จึงใคร่ขอเรียนมายังท่านถึงข้อเสนอแนะ เพื่อให้ประกาศเป็นไปอย่างสมบูรณ์ มีผลกระทบต่อเกษตรกรและผู้เกี่ยวข้องน้อยที่สุด และเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการแก้ไขปัญหาดังนี้

- 1) อนุญาตให้ผู้ประกอบการนำเข้าวัตถุดิบทางการเกษตรเพื่อแปรรูป สามารถนำเข้าวัตถุดิบทางการเกษตรจากประเทศอื่น ๆ ที่ยังใช้สารทั้ง 3 ชนิด โดยกำหนดค่าความปลอดภัยของสารตกค้างตามมาตรฐานสากล (Codex MRL) หรือ มาตรฐานที่ดีกว่าจากประเทศที่นำสินค้าเข้า
- 2) เร่งรัดมาตรการเยียวยาชดเชยและชดเชยผู้ประกอบการและเกษตรกรที่ครอบครองสารทั้ง 3 ชนิด เพื่อลดผลกระทบจากการยกเลิกการใช้สารในภาคเกษตร 3 ชนิด
- 3) เร่งรัดการศึกษาและวิจัยเพื่อหาสารทดแทนการใช้สารทั้ง 3 ชนิดในภาคเกษตร ตลอดจน การพัฒนาเทคโนโลยีสมัยใหม่ในการเพิ่มผลผลิตและลดต้นทุนทางการเกษตร
- 4) สนับสนุนการทำเกษตรปลอดภัย (GAP) เพื่อการป้องกันและดูแลสุขภาพเกษตรกรและประชาชนผู้บริโภคตลอดห่วงโซ่อาหาร

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

(นายกฤษฎ์ สารสิน)
ประธานกรรมการ

ฝ่ายส่งเสริมธุรกิจเกษตรและอาหาร (วราภรณ์)

โทร.0-2018-6888 ต่อ 2600

e-mail : waraporn.mo@thaichamber.org

RE: Briefing Memo for AGD mtg w/ new Thai Ambassador

From: "Ehlers, Karl R. EOP/USTR" **Exemption 6**
:
To: "Anderson, Lisa M. EOP/USTR" <lisa.m.anderson@ustr.eop.gov>
Cc: "Prado, Marta M. EOP/USTR" <marta_m_prado@ustr.eop.gov>
Date: Thu, 21 Nov 2019 14:04:36 -0500

Exemption 5

From: Anderson, Lisa M. EOP/USTR <Lisa.M.Anderson@ustr.eop.gov>
Sent: Thursday, November 21, 2019 1:32 PM
To: Ehlers, Karl R. EOP/USTR <Karl_R._Ehlers@ustr.eop.gov>
Cc: Prado, Marta M. EOP/USTR <Marta_M_Prado@ustr.eop.gov>
Subject: RE: Briefing Memo for AGD mtg w/ new Thai Ambassador

Exemption 5

The MOAC DM and the MOPH Minister also appear **Exemption 5**

Exemption 5

Note that most of this information has come recently from industry, although we have known for quite some time of the MOAC DM's personal involvement on this.

Lisa

From: Ehlers, Karl R. EOP/USTR <Karl_R._Ehlers@ustr.eop.gov>
Sent: Thursday, November 21, 2019 12:55 PM
To: Anderson, Lisa M. EOP/USTR <Lisa.M.Anderson@ustr.eop.gov>
Cc: Anderson, Lisa M. EOP/USTR <Lisa.M.Anderson@ustr.eop.gov>; Prado, Marta M. EOP/USTR <Marta_M_Prado@ustr.eop.gov>
Subject: RE: Briefing Memo for AGD mtg w/ new Thai Ambassador

Hi this is a good memo, my one question about it is, **Exemption 5** " what do you mean?

From: Anderson, Lisa M. EOP/USTR <Lisa.M.Anderson@ustr.eop.gov>
Sent: Wednesday, November 20, 2019 5:44 PM
To: Forsyth, Trey M. EOP/USTR <Trey.M.Forsyth@ustr.eop.gov>
Cc: Bomer Lauritsen, Sharon E. EOP/USTR <Sharon_E_BomerLauritsen@ustr.eop.gov>; Ehlers, Karl R. EOP/USTR <Karl_R._Ehlers@ustr.eop.gov>; Wentzel, Roger A. EOP/USTR <Roger_Wentzel@ustr.eop.gov>; Callahan, Julie E. EOP/USTR <Julie_E_Callahan@ustr.eop.gov>; Doherty, Julia M. EOP/USTR <Julia_Doherty@ustr.eop.gov>; Prado, Marta M. EOP/USTR <Marta_M_Prado@ustr.eop.gov>
Subject: Briefing Memo for AGD mtg w/ new Thai Ambassador

Hi Trey:

The following are documents that AMB Doud will need for the pre-meeting we are having tomorrow, 11/21, before his meeting with the new Thai Ambassador on 11/22. The briefing memo has been reviewed by SEAP, Julie Doherty, and Julie Callahan. Please let me know if need additional information.

Lisa

Lisa Anderson | Director, Agricultural Affairs | Office of Agricultural Affairs |
Office of the U.S. Trade Representative
Lisa.M.Anderson@ustr.eop.gov | O: 202-395-7130 | C: **Exemption 6** |

FW: BGA for ADM : Thailand chemical ban

From: "Prado, Marta M. EOP/USTR" <marta_m_prado@ustr.eop.gov>
To: "Ehlers, Karl R. EOP/USTR" <karl_r._ehlers@ustr.eop.gov>
Date: Fri, 22 Nov 2019 08:57:15 -0500
Attachments: หนังสือขอเสนอแนะต่อการยกเลิกสารพิษในภาคเกษตร.pdf (554.76 kB)

This was the letter and the summary of the letter in the summary below

From: Prado, Marta M. EOP/USTR
Sent: Wednesday, November 20, 2019 12:08 PM
To: Ehlers, Karl R. EOP/USTR <Karl_R._Ehlers@ustr.eop.gov>
Subject: FW: BGA for ADM : Thailand chemical ban

FYI – from Bower Group who is working with U.S. companies/associations on the email chain

From: Chayamon Sinhaseni [Exemption 6@bowergroupasia.com](#)
Sent: Wednesday, November 20, 2019 10:20 AM
To: Anderson, Lisa M. EOP/USTR <Lisa.M.Anderson@ustr.eop.gov>; Prado, Marta M. EOP/USTR <Marta_M_Prado@ustr.eop.gov>; Gary C. Martin <gcmartin@naega.org>; Cary Sifferath <CSifferath@grains.org>; Lorraine.Hawley@adm.com; Oria, Alejandro <Alejandro.Oria@adm.com>; Tanaphong, Chadiln <Chadiln.Tanaphong@adm.com>
Cc: Johna Ohtagaki [Exemption 6@bowergroupasia.com](#); May Srithanes [Exemption 6@bowergroupasia.com](#); Puchanee Suksamit [Exemption 6@bowergroupasia.com](#); Jay Harriman [Exemption 6@bowergroupasia.com](#)
Subject: [EXTERNAL] BGA for ADM : Thailand chemical ban

Dear Lisa, Marta and colleagues,

Regarding the **Thailand chemical ban issue**, we would like to share with you below, the information we gathered on the ground as well as intel from ADM Thailand office.

Also attached is the **letter issued by the Thai Chamber of Commerce** to the Agriculture and Cooperatives Minister Copying the: Prime Minister issued on November 18th. The Chamber also outlined the impact of the ban both towards industries and the economy at large (we have not obtained this detail yet). BGA summarized the main points from the letter below (note: not a direct/official translation).

Exemption 4





ด่วนที่สุด

ที่ ถกบ./ ส.073 /2562

18 พฤศจิกายน 2562

เรื่อง ข้อเสนอแนะต่อการยกเลิกการใช้พาราควอต คลอร์ไพริฟอส และไกลโฟเซต ในภาคเกษตร

เรียน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

สำเนาเรียน ฯพณฯ นายกรัฐมนตรี

สิ่งที่ส่งมาด้วย 1) รายละเอียดผลกระทบทางเศรษฐกิจแยกตามประเภทอุตสาหกรรม
2) หนังสือร้องเรียนและข้อเสนอแนะจากสมาชิก

สืบเนื่องจาก คณะกรรมการวัตถุอันตราย ได้มีมติเมื่อวันที่ 22 ตุลาคม 2562 ในการยกเลิกการใช้ 3 สารในภาคเกษตร ได้แก่ พาราควอต คลอร์ไพริฟอส และไกลโฟเซต โดยให้มีผลบังคับใช้ในวันที่ 1 ธันวาคม 2562 ซึ่งหอการค้าไทยและสภาหอการค้าแห่งประเทศไทย เห็นด้วยกับประกาศดังกล่าว

ทั้งนี้ หอการค้าไทยและสภาหอการค้าแห่งประเทศไทย ได้มีการประชุมรับฟังปัญหาและข้อเสนอแนะ จากสมาชิกผู้ประกอบการและสมาคมการค้าที่เกี่ยวข้อง ถึงผลกระทบจากมติดังกล่าวต่อระบบการผลิตที่ต้องใช้วัตถุดิบทั้งในประเทศและนำเข้าจากต่างประเทศ (รายละเอียดดังเอกสารแนบที่ 1 และ 2)

อย่างไรก็ดี การผลิตเพื่อผู้บริโภคในประเทศและส่งออกของประเทศไทย จำเป็นต้องนำเข้าสินค้าเกษตรส่วนมากจากต่างประเทศ เพื่อใช้เป็นวัตถุดิบสำหรับการแปรรูปเป็นอาหารคนและอาหารสัตว์ อาทิ ถั่วเหลือง ข้าวสาลีและแป้งข้าวสาลี กาแฟ โกโก้ เป็นต้น ซึ่งปัจจุบันสินค้าสำเร็จรูปของประเทศไทยผ่านเกณฑ์มาตรฐานสากลด้านความปลอดภัยทางอาหาร และเป็นที่ยอมรับจากประเทศคู่ค้าทั่วไป

สำหรับการผลิตของประเทศผู้ส่งออกสินค้าเกษตรดังกล่าวมายังประเทศไทยไม่ได้ยกเลิกการใช้สารทั้ง 3 ชนิด และยังคงใช้ในขอบเขตการเพาะปลูกตามปกติ บนพื้นฐานของการใช้อย่างถูกต้องและปลอดภัย เพื่อควบคุมสารตกค้างในผลผลิตตามที่มาตรฐานสากล (Codex MRL) กำหนดไว้ ดังนั้น การที่ประเทศไทยประกาศยกเลิกการใช้สารในภาคเกษตรทั้ง 3 ชนิด จะมีผลทำให้ผลผลิตที่ใช้สารทั้ง 3 ชนิดมีค่ากำหนดสารตกค้างเป็น Zero Tolerance ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อการนำสินค้าเข้าจากต่างประเทศที่ต้องมีค่ากำหนดเป็น Zero Tolerance ตามประกาศ จะทำให้ขาดแคลนวัตถุดิบในการผลิต อันจะเกิดวิกฤตการณ์ขาดแคลนอาหารทั้งในประเทศและเพื่อการส่งออก



ในการนี้ หอการค้าไทยและสภาหอการค้าแห่งประเทศไทย จึงใคร่ขอเรียนมายังท่านถึงข้อเสนอแนะ เพื่อให้ประกาศเป็นไปอย่างสมบูรณ์ มีผลกระทบต่อเกษตรกรและผู้เกี่ยวข้องน้อยที่สุด และเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการแก้ไขปัญหาดังนี้

- 1) อนุญาตให้ผู้ประกอบการนำเข้าวัตถุดิบทางการเกษตรเพื่อแปรรูป สามารถนำเข้าวัตถุดิบทางการเกษตรจากประเทศอื่น ๆ ที่ยังใช้สารทั้ง 3 ชนิด โดยกำหนดค่าความปลอดภัยของสารตกค้างตามมาตรฐานสากล (Codex MRL) หรือ มาตรฐานที่ดีกว่าจากประเทศที่นำสินค้าเข้า
- 2) เร่งรัดมาตรการเยียวยาชดเชยและชดเชยผู้ประกอบการและเกษตรกรที่ครอบครองสารทั้ง 3 ชนิด เพื่อลดผลกระทบจากการยกเลิกการใช้สารในภาคเกษตร 3 ชนิด
- 3) เร่งรัดการศึกษาและวิจัยเพื่อหาสารทดแทนการใช้สารทั้ง 3 ชนิดในภาคเกษตร ตลอดจน การพัฒนาเทคโนโลยีสมัยใหม่ในการเพิ่มผลผลิตและลดต้นทุนทางการเกษตร
- 4) สนับสนุนการทำเกษตรปลอดภัย (GAP) เพื่อการป้องกันและดูแลสุขภาพเกษตรกรและประชาชนผู้บริโภคตลอดห่วงโซ่อาหาร

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

(นายกฤษฎ์ สารสิน)
ประธานกรรมการ

ฝ่ายส่งเสริมธุรกิจเกษตรและอาหาร (วราภรณ์)

โทร.0-2018-6888 ต่อ 2600

e-mail : waraporn.mo@thaichamber.org

FW: clarification and updates on labour issues from Ministry of Labour to USTR

From: "Prado, Marta M. EOP/USTR" <marta_m_prado@ustr.eop.gov>
To: "Karesh, Lewis J. EOP/USTR" <lewis_karesh@ustr.eop.gov>, "O'Donovan, Michael EOP/USTR" <michael_odonovan@ustr.eop.gov>, "Goodyear, Jennifer M. EOP/USTR" <jennifer.m.goodyear@ustr.eop.gov>
Cc: "Ehlers, Karl R. EOP/USTR" <karl_r_ehlers@ustr.eop.gov>, "Herfindahl, Erland N. EOP/USTR" <erland_herfindahl@ustr.eop.gov>
Date: Mon, 25 Nov 2019 18:12:38 -0500

Attachments
: 20190906 clarification on labour issues prepared by MoL for USTR.doc (114.69 kB)

In advance of the DVC, I wanted to recirculate the latest document we had received from RTG in Sept on labor.

Ms. Marta M. Prado
Deputy Assistant U.S. Trade Representative for Southeast Asia and the Pacific
Office of the United States Trade Representative
Executive Office of the President
Tel: 202 395-6216

From: Yu, Wallis J. EOP/USTR <Wallis.J.Yu@ustr.eop.gov>
Sent: Friday, September 6, 2019 11:18 AM
To: Ehlers, Karl R. EOP/USTR <Karl_R._Ehlers@ustr.eop.gov>
Cc: Prado, Marta M. EOP/USTR <Marta_M_Prado@ustr.eop.gov>
Subject: FW: clarification and updates on labour issues from Ministry of Labour to USTR

Karl,
[See attached.](#)

From: Fullerton, Matthew A (Bangkok) <FullertonMA@state.gov>
Sent: Friday, September 6, 2019 11:15 AM
To: Yu, Wallis J. EOP/USTR <Wallis.J.Yu@ustr.eop.gov>; Prado, Marta M. EOP/USTR <Marta_M_Prado@ustr.eop.gov>; Karesh, Lewis J. EOP/USTR <Lewis_Karesh@ustr.eop.gov>
Cc: Apostol, Douglas J (Bangkok) <ApostolDJ@state.gov>
Subject: Fwd: clarification and updates on labour issues from Ministry of Labour to USTR

All,

Please see the attached updates from the Thai government, in reference to recent labor discussions.

As you know, there is a meeting Monday in Bangkok between the USTR Deputy and Commerce Minister. Wanted to make sure you received this document in advance of the meeting.

Thanks,
Matthew

From: สุรติ สุวรรณนิกะ <su.suwannikkha@mfa.mail.go.th>
Date: September 6, 2019 at 20:36:11 GMT+7
To: Apostol, Douglas J (Bangkok) <ApostolDJ@state.gov>
Cc: Thongjen, Cheanchom "Ace" (Bangkok) <Cheanchom@state.gov>, ใจไทย อปการนิติเกษตร <ja.upakarnitikaset@mfa.mail.go.th>
Subject: clarification and updates on labour issues from Ministry of Labour to USTR

Dear Khun Doug,

With reference to the meeting between the Permanent Secretary of the Ministry of Labour and the Assistant USTR on July 23, we wish to share an advance unofficial copy of the clarification and updates on some labour issues from the MoL to USTR. We greatly appreciate your kind assistance in forwarding this information to your colleagues concerned. MFA Dip Note on this matter to follow.

Best wishes,

Surat

--

Surat Suwannikkha
Counsellor, North America Division
Tel: 02 203 5000 ext 13025

**Clarification on the labour issues raised during the discussion
between Permanent Secretary of the Ministry of Labour of Thailand and USTR delegation
On 23 July 2019 at the Ministry of Labour**

With reference to the discussion between the Permanent Secretary of the Ministry of Labour of Thailand and the USTR delegation, MoL wishes to reaffirm that Thailand fully respects the principles and fundamental rights of workers and inform the USTR that tangible progress was made with determination and in order to response to the ever changing challenges in the present world.

Regarding the concerns raised during the discussion, MoL wishes to provide further information and updates as follows:

1. The restriction of the right of migrant workers to organise a labour union

The Royal Thai Government has improved and implemented the migrant workers management system with a view to enhancing the protection of migrant workers' rights. On the right to freedom of association, the Labour Relations Act (LRA) of 1975 grants the legal migrant workers the right to join as member of a labour union. The draft LRA, currently under the consideration of the Council of the State, grants further right to migrant workers to serve as member of a union committee in a ratio of one-fifth of the committee members. It also aims to improve the rights of migrant workers to be more in line with international standards.

During the deliberation of the Council of State, MoL has informed the Council of the relevant concerns for the Council's consideration. Consequently, certain members of the Council have been aware and expressed concerns on provisions in the draft LRA that may restrict the right to freedom of association or may not be in conformity with international labour standards. Should the Council of State consider it appropriate to amend the draft LRA to be in accordance with international labour conventions and standards before passing the draft LRA to the Labour Commissioners, MoL will have no objection to the Council's discretion.

2. The freedom of association in a workplace where the majority of workers are migrants.

Migrant workers in a workplace, where they form the majority of workers and there is no labour union, can organise to protect and demand their labour right notwithstanding the forming of a labour union. The migrant workers can legally organize in 2 formats as follows:

1) The Labour Relations Act of 1975, Section 14, allows workers of any nationality that form at least 15% of the total workforce in that workplace to organise to submit their demand to make or revise agreement on working conditions to employer, without having to do it through a labour union.

2) The Labour Protection Act of 1998, Section 96, states that a workplace that employs more than 50 workers must establish a welfare committee in the workplace. Workers of any nationality can apply to join as member of the committee, which plays a key role in consultation/ recommendation on and supervision of the welfare system at the workplace.

3. Parties that object to allowing migrant workers to organise a labour union and their rationale

MoL wishes to clarify on its public hearings with representatives of the tripartite agencies (employers, workers, and the government) and other agencies related to the draft LRA. Details are as follows:

1. Four public hearings were held, covering all regions of Thailand. A total of 674 representatives from tripartite agencies attended the hearings. At each hearing, the Ministry explained to

the participants the importance of respecting the rights of migrant workers, the draft revised law as well as its accordance with international labour standards.

2. Views of the participants on the draft LRA were obtained through questionnaires that were collected at the hearings or later submitted to MoL. Among 285 questionnaire respondents were 48 employers, 73 workers, 27 government officers, while 137 persons did not provide their affiliation.

On Section 89 of the draft LRA regarding the right of migrant workers to form a labour union, 16 of 285 respondents supported, 201 objected, and 68 did not provide their opinion. The percentage of those who supported and opposed the motion is 7.3% and 92.7% respectively. Because the survey was anonymous, MoL is unable to identify specific parties that support or oppose to this motion. Nonetheless, the prevalent view during the hearings was that migrant workers should have the right to join as member of a labour union, but not to form a labour union since Thailand has just introduced the migrant workers management system and a thorough consideration is needed before allowing migrant workers to form their own labour unions.

3. At the end of July 2019, the Department of Labour Protection and Welfare (DLPW) circulated letters to 15 workers' organizations to seek further views regarding Section 89 of the LRA of 1975 which allows Thai workers of the same employer or same type of industries to organize a labour union.

To date, 11 organizations have responded. Two organizations were of the view that the right to organize a labour union should not be limited based on a nationality as condition, while nine other organizations supported the current provision as is. They reasoned that (1) migrant workers tend to stay in Thailand on a temporary basis and mostly place importance on short-term benefit such as payment satisfaction more than overall livelihood in the long run. As they would eventually return to their homeland, they tend to care less about subsequent conditions; and (2) in some industries such as seafood and certain provinces such as Trat and Tak (Maesot District) where migrant workers are more prevalent, allowing more than one union in a work place may lead to conflicts between Thai and migrant workers unions as their interests tend to differ.

4. The limitation that contract workers cannot join the union of permanent workers

Section 89 of the Labour Relations Act of 1975 states that workers of the same employer or same type of industries can form a labour union. Because contract workers are employed by an outsource / contractor company, they cannot join the union of permanent workers under the same employer or industry.

The Royal Thai Government recognize the security and protection issue concerning the right of contract workers. The amended Labour Protection Act of 2018, Section 11/1, was enacted to protect contract workers by stating that any contract workers who perform the same type or quality of work as permanent workers as permanent workers should have the same benefit and welfare as permanent workers.

5. The pursuit of defamation case against an employee as means to threaten employees

The Royal Thai Government is committed to strengthening good labour relations between workers and employers. The revised draft LRA stipulates clear principles that foster such good relations and ensures that both sides are protected when their actions are conducted in good faith. In addition, the government has amended the Criminal Procedure Code section 161/1, to protect any defendant from the libel prosecution or any prosecution that aims to take advantages of the defendant. This law was enacted on March 2019.

6. Update on the case of Dhammakaset Co., Ltd. which the employer filed the lawsuit of defamation on 14 migrant workers and NGOs

The justice process of Thailand provides assurance of right protection equally for both Thai and migrant workers as appears in the defamation case of Dhammakaset Co, Ltd. In this case, the employers brought the law suit of defamation on 14 workers and NGOs. Firstly, the case was dismissed as the Court regarded the information brought to the National Human Right Commission of Thailand (NHRC) by the 14 workers was truthful and for self- protection, which should be protected by law. However, the employer did not agree with the verdict and subsequently brought the case to the Court of Appeal. On 30 May 2019, from the evidence admitted to the Court of First Instance, the Court of Appeal ruled that the appeal of the employer was the appeal on question of fact and then barred to appeal in this case. Therefore, the case of defamation of 14 workers is completely dismissed. For the case of NGOs, the case is now being considered by the court.

7. The case of prosecution of the leaders of State Railway Union of Thailand (SRUT)

On the legal case of the seven employees of the State Railway Union of Thailand (SRUT) and the letter by the Freedom of Association Committee of the International Labour Organisation (ILO) dated 7th January 2019, claiming that Thailand has failed to protect the right to freedom of association by allowing legal execution for compensation charges, MoL wishes to clarify that the Royal Thai Government reaffirms its respect to the fundamental principles and rights at workplace. In this case, the seven union leaders have fully exercised their rights across Thailand's judicial procedures. Since the Supreme Court of Thailand upheld the decision by the Central Labour Court and ordered the seven leaders of the SRUT to pay fines, a writ of execution was issued to put in force the judgment of the Court, in accordance with the standard judicial procedures of Thailand.

In February 2019, MoL sent a letter of concern to the State Railway of Thailand asking the latter to consider a waiver on the execution of the court judgment. The State Railway of Thailand has appointed a working committee on this case. The committee is now in the process of compiling relevant case information that will form the basis of their consideration.

8. Future cooperation between Thailand and the United States

MoL would be pleased to continue to work with the United States to strengthen cooperation, including through digital video conferences to exchange information and technical cooperation as well as in consultation with the International Labour Organisation for further suggestions and collaboration on related matters.

12 November, 2019

Subject : Information and Opinions on Effects on Banning of 3 Agro-Chemicals

To : President of Strategic Committee of Plants, Vegetables, Fruits and Processed Herbs
(Mr.Chusak Chuenprayote

Attachments :

- 1 The Process to Cancel or Restrict the Use of Pesticides
- 2 Safety Information of 3 Agro-chemicals
- 3 Effect of banning 3 Agro-chemicals without being Clear in all Dimensions

As the Strategic Committee of Plants, Vegetables, Fruits and Processed Herbs, The Board of Trade of Thailand and other related associations had a meeting and discussion on 8 November, 2019, Horticultural Science Society of Thailand would like to present some information and opinions on the effect on banning 3 agro-chemicals.

Horticultural Science Society of Thailand would like to support the Government and related committee to still comply with the agreement from the Hazardous Substance Board made on 23 May 2018 that allowed the use of 3 agro-chemicals only in 6 major economic crops i.e. rubber, palm, cassava, sugar cane and corn and registered fruits which still need to use these 3 agro-chemicals. While setting the supporting measures and deciding on substitute chemicals which are safe and more efficient, there will be a close control and monitor on safety use of such chemicals in the 6 economic crops both to farmers and consumers according to the 5 measures set by the Ministry of Agriculture and Co-operatives effective on 20 October 2019. This will require those related to the 3 agro-chemicals, who are farmers, sprayers, seller, importers/producers and officers to follow such measures that farmers, sprayers must be trained and tested the knowledge on safety use of 3 agro-chemicals. The training and test must also be given to government officers from Ministry of Interior such that they will be able to monitor in their area.

Horticultural Science Society of Thailand sees that the direction to provide limited use and training on safety use of 3 agro-chemicals will create least impact and yet able to set safe guidelines to farmers and consumers. This direction is exercised worldwide to safely manage agro-chemicals with government long-termed support to create awareness and acceptance.

Horticultural Science Society of Thailand would like to thank the Strategic Committee of Plants, Vegetables, Fruits and Processed Herbs and the Board of Trade of Thailand that will work to provide facts from all affected parties for the Government consideration again.

Sincerely Yours

Anan Ladolom

President of Horticultural Science Society of Thailand

6. 7 December 2017, Hazardous Substances Committee agreed to establish a separate sub-committee with Dr. Phakdi Photisiri is the chairman of the sub-committee. There are 13 sub-committee members with the duty to study the accuracy and clarity on danger to human health and suggest measures and guidelines for the control of all 3 hazardous chemicals.

7. On 23 May 2018, the Hazardous Substance Committee had a board meeting. They agreed not to ban the use of Paraquat, Chlorpyrifos and Glyphosate but to "limit the use "

8. General Prayut Chan-o-cha, Prime Minister ordered the Prime Minister's Office No. 178/2018 dated 16th July 2019 Subject: Appointment of the Committee to Solve Problems of High-risk Pesticide Use which Mr. Suvaphan Tanyuwatana, Minister to the Prime Minister's Office, is the president and president of the Horticulture Association Thailand is also part of this committee. The chairman of the committee reported progress in proceed with the resolution of the committee meeting to solve the problem of using high-risk pesticide. The Prime Minister has ordered that "Create awareness, Currently, there is use in not much areas. Farmers being adversely affected can look in 2 ways by controlling and strictly limiting. Find solutions and not to ban all. Delete out. Listen to both consumers and manufacturers. Strict control under zoning area. Law enforcement used"

9. Hazardous Substance Committee considers acknowledgment of resolutions as the Ombudsman proposed. But since there is no sufficient information to change, cancel Paraquat usage, the Board therefore resolved on 14 February 2019 to confirm the original resolution to restrict use.

10. On 18 September 2019, the Hazardous Substance Committee resolved to have the Ministry of Agriculture and Cooperatives as the main agencies in the implementation of the Prime Minister's command to discuss issues, methods and effects In managing 3 types of pesticides from related parties in 4 sectors, namely state, importers, farmers and consumers within 60 days. But it appears that the Ministry of Agriculture and Cooperatives has established a working group without representatives from 4 sectors and consider briefly within 2 hours 20 minutes to ban the use of all 3 agro-chemical types to be effective from 1 December 2019

11. The Hazardous Substances Committee had a meeting on 22 October 2019 was urgent with confusion in preparing the agenda and presenting meeting documents. The committee has very little chance to study the meeting documents. Under pressure from the Minister and Deputy Prime Minister, it was publicly announced the ban of all 3 chemicals.

The consideration process is interfering with agricultural policy making by groups of people and organizations focusing on "sustainable agriculture and resistance to agricultural chemicals" as the main points and using health claims and the environment as supports without considering facts in all aspects. Also distortion of scientific facts is used without presenting clear research study according to international standards. With the creation of a social awareness through main media and on-line media, this arouse fear and accused farmers, academics and various sectors disclosed scientific facts and the reality from farmers become social criminals or accusation a link of corruption if the said intervention is successful . Thailand's agricultural policy will

3.2 European Union

European Chemicals Agency (ECHA) supporting the enforcement of EU chemical regulations concluded that scientific evidence stated that glyphosate is not carcinogenic or substance causing mutagenic or toxic to reproductive system. European Food Safety (EFSA) concluded that glyphosate is not carcinogenic to humans and not interfering with the endocrine system.

3.3 Germany

German Federal Institute for Occupational Safety and Health (BAUA) concluded that glyphosate is not mutagenic, carcinogenic and substance affecting reproductive system.

3.4 Australia

Australia Pesticide and Veterinary Medicines Authority (APVMA) concluded that there is no scientific evidence stated that glyphosate or products containing glyphosate will be harmful to human health or causing unintentional impact on animals, plants and environments.

3.5 New Zealand

New Zealand Environmental Protection Agency concluded that glyphosate may not be a substance causing mutagenic or carcinogenic.

3.6 Canada

Health Canada concluded that use of glyphosate correctly as labeled will not pose a risk to human health and environment.

3.7 U.S.A

US Environmental Protection Agency (EPA) concluded that scientific evidence supported that glyphosate is not carcinogenic to human. American Health Study (AHS) which is a big study that follow and study information from people involved in glyphosate use for 54,521 people continuously for 13 years (1993-2005) found that glyphosate is not related to causing any types of cancer (solid tumors or lymphoid malignancies overall) including non-Hodgkin lymphoma (NHL).

3.8 Japan

Japan Food Safety Commission (FSC) concluded that glyphosate is not toxic substance to the nervous system, not affecting reproductive system and non-mutagenic.

3.9 South Korea

Korea Rural Development Administration (RDA) concluded that glyphosate does not have any carcinogenic properties and large epidemiological studies have not found that glyphosate is associated with cancer.

5. Important reasons that IARC studies are different from other Agencies around the world

Reuters and many foreign media sources reported aggregated data from various sources including the court testimony of the IARC researchers which demonstrates the important reason for the study results different from various agencies around the world, with the main details summarized as followed:-

with such kidney disease. This shows that the occurrence of kidney disease that concentrated only in some areas, should not be caused by glyphosate.

7. Impacts on Sri Lanka Agriculture Industry after the ban of glyphosate use

Sri Lanka is an agriculture country similar to Thailand that banned the use of glyphosate in 2015 without supporting of scientific evidence. This causes impacts to the production and exporting of Sri Lanka agricultural products as followed:-

7.1 Three times increase in production costs resulting from labor costs to eliminate weeds

7.2 10% of Sri Lanka population cultivates tea plantation faced the loss of their production around 11% in 2016 and continuous loss to 20% in 2017

7.3 Decreased production in rice, corn and shallots resulting from weed problem and the government would have to increase the import.

7.4 Small scale farmers that not able to cope with increase labor costs are forced to use other substitute chemicals which some are more hazardous than glyphosate such as Kerosene, monosodium glutamate (MSG) or Diuron. Also smuggling of other chemicals that claims to be glyphosate (which is not efficient to control weeds like glyphosate) results in using more quantity of such chemical.

7.5 Flower farmers exported to Australia is not able to export any more as Australia requires farmers to dip ends of flower stalks in glyphosate before exporting.

7.6 Farmers using water dripping system to save water has got damages due to use of labor or machine for weed elimination.

7.7 Labors worked on weed elimination cannot work efficiently as being bitten by poisonous snakes present in weed plots.

7.8 Currently Sri Lanka government is not able to find substitute chemical to glyphosate. The government can only suggest use of equipment or labors to eliminate weeds though this is clearly the increase to farmers production costs.

7.9 Black market selling glyphosate grow very fast and sell at 3-4 times higher price than the normal glyphosate price before the ban.

From the above impacts and consequences, farmers and related stakeholders in Sri Lanka requested and worked for Sri Lanka government to consider the academic information and impacts that continuously happen. As a result, Sri Lanka government cancelled the ban use of glyphosate since 22 February 2019. This starts from the cancellation to ban use of glyphosate in all plants except rice. Now the Sri Lanka government is under the working process to cancel the ban of other chemicals

8 Glyphosate in Thailand and Social and Economic Impacts from Restricted Use

Thai farmers have used glyphosate for weed control for around 40 years. The ratio of glyphosate use is accounted for 33% of all herbicides in Thailand. Glyphosate use is found in areas with palm plantation, rubber, tropical fruits (durian, mango, orange), rice, corn, sugar cane and cassava. In this respect, weed control using glyphosate in palm and rubber plantation is quite significant which accounts for 79 and 81% respectively comparing to other herbicide used in such plantations.

The study on social and economic impact by Graham Brookes (2017) found that if Thai farmers are not able to use glyphosate, this will affect their income resulting from production loss. Loss of 5%

Paraquat. Currently it is approved and registered for use in U.S.A (Restricted Use)
(and also registered and approved for use in 85 countries worldwide)

Summary of scientific data review And continuously assessed risks for a period of 1964-2019

- Paraquat is rated for respiratory toxicity in category 1 with the highest toxicity. But from the use of paraquat in agriculture, it was found that the spray particle sizes are 400-800 microns which cannot enter the respiratory tract. Therefore it is concluded that there should be worry of the degree of respiratory toxicity.
- Paraquat is classified under Group E - having sufficient evidence that it is not carcinogenic to human
- Paraquat does not affect the reproductive system or the embryo, do not cause abnormalities in the physical development of the baby in the womb, does not cause mutation, does not interfere with the endocrine system, does not inhibit the activity of the colinase enzyme. It is not neurotoxicity and does not affect the immune system.
- use of paraquat as labeled will not cause unwanted risks to human and environment.
- recently on 15 October, 2019, US Environment Protection Agency (EPA) announced on its website the conclusions from paraquat risk assessment that there is no risk found to consumers when use of paraquat is done as directed/labeled. Also from review of hundreds of documents, it is concluded that paraquat is the the cause or related to cause of Parkinson's disease.

Approved for Restricted Use

- sprayers must be trained and receive a certification as well as certified by EPA enforced the use of various pesticide chemicals not just paraquat.
- define product safety by adding color, odor, stimulants for vomiting
- add information on label for warnings of hazardous environment and use of personal protection equipment
- In 2018, there is the established measures to prevent risks that may arise from the use of paraquat by revising the label to add a warning message on the dangers of oral exposure, additional training by laws, register the seller and buyer, use sprayers or closed spraying tools.

Records of permission to use paraquat in US from past to present

- In 1964 paraquat was first approved and registered in USA by United State Environment Protection Agency or US EPA) in mixing formula paraquat 250g/L for following agriculture use as followings:-
 - use to prepare the plot before planting and use before weeds sprout in vegetables
Legumes, cotton, sugar cane, potatoes
 - use after weeds sprout in fruits, vegetables, grapes, soybean and sugar cane
 - use during harvest for example cotton, soybean, potato, sunflower, legumes and tomato
 - use in the areas not agriculture areas but need to control weeds for safety purpose such as airport, electrical power station.
- In 1987 US EPA adjusted standard for registration of paraquat by providing additional environmental information
- In 1991, US EPA have required documents to be reviewed for scientific data and assessing the risk of paraquat as well as mixtures that are composed of paraquat.
- In 1997, US EPA has approved the renewal of paraquat registration with restricted use
- In 2006 and 2012, review of scientific data and risk assessment

To ban any chemicals is actually the elevation of the danger of chemicals from type 3 hazardous substances to type 4 hazardous substances. Type 3 Hazardous Substances" means the hazardous substance produced, imported, exported or possessed must obtain a license, controlled by registration and applying for permission. Agri-chemicals for pesticides in Thailand are mostly classified under this type. Type 4 Hazardous Substances" means dangerous goods that are prohibited to be produced, imported, exported, or maintained in possession controlled by prohibiting any business operation Resulting from the resolution of the Hazardous Substance Committee made with the Ministry of Agriculture passed the subject caused "glyphosate", being classified as a Hazardous substance Type 4. The result of classifying it as the Type 4 Hazardous Substance will not only affecting the local use and sale but also the importation of agriculture products from other countries. That is so because according to the announcement of the Ministry of Public Health No. 387 B.E. 2560 (2017) , subject to food containing pesticide residues which was issued under the Food Act 1979 in item 4, stating that "food that has pesticide residues must have standards that Hazardous Substances of Agriculture Type 4 cannot be detected. According to the Hazardous Substance Act B.E. 2535 (1992) and as amended B.E.2551 (2008) according to account no. 1 attached to this announcement "(Currently, account 1 is attached to this announcement has not yet included glyphosate in the name list but must be added after December 1, 2019). Therefore as Thailand will use zero tolerance to hazardous substance type 4 and declare glyphosate to be dangerous substance type 4, it will affect the import of US agricultural products including other countries using glyphosate in the near future. Agricultural products Thailand imports from these countries are soybean, wheat, corn, sorghum, cotton, barley and many other fruits and vegetables. From USA alone, import of soybean, wheat, coffee, apples and grapes valued at 51,000 million baht per year (approx. US\$1,645 mill) (data from Office of Agricultural Economics states that in 2018 Thailand imported agricultural products from USA worth up to 73 billion baht (approx..US\$2,355mill.)). From the illustration, it can be seen that almost every country in the world does not ban the use of glyphosate and still use glyphosate for weed control. From scientific evidence of various organizations such as US Environmental Protection Agency (EPA) evaluates that there is no risk to human health. This is in accordance with scientific information of other departments in Japan, the European Union, Australia and the Agricultural Organization United Nations. Generally, some glyphosate residues are usually found in agricultural products which is usually at a level that does not exceed the MRL (highest residue level standard) specified by the Codex International Standard coupled with the high safety properties of glyphosate (LD50> 5,000 mg / kg). Thailand will have to face the problem of importing agricultural products that we need to use but there is a residue of glyphosate which must not be left with the zero tolerance that we set. This problem will not only happen with primary partner countries like USA. US authorities also sent a warning letter for government to review the subject to ban glyphosate (Thailand gains a trade surplus from USA worth approximately 20 billion dollars a year).

November 11, 2019

Subject: Economic Impact from The Ban of Three Ag Chemicals to Soybean Oil Crushing and Related Industries

Attention: The President of Board of Trade of Thailand

Currently Thailand import around 3 million tons of soybean a year which 2 million tons are used in soybean oil crushing industry. The rest is used in animal feed and food processing. Major soybean producer and export countries USA, Brazil and Argentina who produce more than 80% of world production use and accept MRL higher than 0. According to CODEX standard which is not conformed with resolution of Thai National Hazardous Substances Committee (NHSC).

To implement according to NHSC resolution, it will impact to domestic food chain and export market as follow:

1. Soybean oil crushing industry is a upstream of food chain will be unable to import soybean to produce soybean oil and soybean meal while total Thai soybean production is just only 40,000 tons/year.
 - (1) Soybean oil used as domestic food consumption and related export industries such as canned tuna in vegetable oil, ready cooked chicken and paint industry.
 - (2) Soybean meal used as main protein source in animal feed industry, livestock, swine, poultry and aquaculture for domestic consumption and export.
2. Thai consumer lack of supply of local soybean oil, need to import soybean oil which is more expensive.
3. Related industries lack of soybean oil and soybean meal shortage of raw materials.

In overall food industry, animal feed industry and livestock chain will damage more than 300,000 millions baht (USD10,000 millions) followed by employee lay off and other social problems.

With the above reasons and impact, The Soybean and Rice Bran Oil Processer Association would like to propose the following:

1. Postpone the effective date to study impacts to related industries. Since raw materials purchasing plan need 4-6 months lead time, the effective date of December 1, 2019 will immediately impact the importation of raw material.
2. Standard MRL must comply to CODEX standard.
3. The effective date set to be effected in next 3-5 years, e.g. Ban of paraquat in Brazil has been study and prepared for 3 years. And study the objective of ban Glyphosate, the banned countries are not food producing countries.

Vichit Vitayatanagorn

President - Soybean and Rice Bran Oil Processer Association

ที่ สพท.0102/2562

วันที่ 12 พฤศจิกายน 2562

เรื่อง ข้อมูลและความคิดเห็นต่อผลกระทบการแบน 3 สารเคมีเกษตร

เรียน ประธานคณะกรรมการยุทธศาสตร์พืช ผัก ผลไม้ และแปรรูปสมุนไพร (นายชูศักดิ์ ชื่นประโยชน์)

สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. กระบวนการการยกเลิกหรือการจำกัดการใช้สารเคมีป้องกันกำจัดศัตรูพืช

2. ข้อมูลความปลอดภัยของ 3 สารเคมีเกษตร

3. ผลกระทบจากการแบน 3 สารเคมีเกษตร โดยที่ยังไม่มีความชัดเจนในทุกมิติ

ตามที่คณะกรรมการยุทธศาสตร์พืช ผัก ผลไม้ และแปรรูปสมุนไพร หอการค้าไทยได้จัดการประชุมหารือร่วมกับสมาคมที่เกี่ยวข้อง เมื่อวันที่ 8 พฤศจิกายน 2562 แล้วนั้น สมาคมพืชสวนแห่งประเทศไทยขอส่งข้อมูลและความเห็นเพิ่มเติมของผลกระทบจากการแบน 3 สารเคมีเกษตร ดังเอกสารที่ส่งมาพร้อมนี้

สมาคมพืชสวนแห่งประเทศไทย ขอสนับสนุนการเสนอให้รัฐบาลและผู้ที่เกี่ยวข้องให้ยังคงยึดมติคณะกรรมการวัตถุอันตราย เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2561 ที่ให้ใช้ 3 สารเคมีเกษตร เฉพาะในพืชเศรษฐกิจ 6 ชนิด ได้แก่ ยางพารา ปาล์มน้ำมัน มันสำปะหลัง อ้อย ข้าวโพด และไม้ผลที่ขึ้นทะเบียน ซึ่งยังมีความจำเป็นต้องใช้ โดยในขณะที่ยังมีการวางแผนและพิจารณาความชัดเจนของสารทดแทน ที่มีความปลอดภัยและมีประสิทธิภาพดีกว่า ให้มีการควบคุมกำกับดูแลการใช้สารเคมีในพืชทั้ง 6 ชนิด อย่างปลอดภัย ทั้งต่อเกษตรกรและผู้บริโภคตามมาตรการในประกาศกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ 5 ฉบับ ที่มีผลบังคับใช้ เมื่อวันที่ 20 ตุลาคม 2562 ซึ่งกำหนดให้ผู้ที่เกี่ยวข้องกับสารเคมีทั้ง 3 ชนิด ได้แก่ เกษตรกรผู้ใช้ ผู้รับจ้างพ่น ผู้ขาย ผู้นำเข้า/ผู้ผลิต และพนักงานเจ้าหน้าที่ ต้องปฏิบัติตามมาตรการดังกล่าว โดยเกษตรกรผู้ใช้และผู้รับจ้างพ่นสารเคมีทั้ง 3 ชนิด ต้องผ่านการอบรมและผ่านการทดสอบความรู้ตามหลักสูตรการใช้สารเคมีอย่างถูกต้องและปลอดภัย และมีการอบรมให้แก่ พนักงาน เจ้าหน้าที่ จากกระทรวงมหาดไทย ได้แก่ ผู้ใหญ่บ้าน กำนัน และปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล เกี่ยวกับมาตรการจำกัดการใช้สารเคมีทั้ง 3 ชนิด และบทบาทหน้าที่ผู้มีอำนาจในการไปตรวจสอบการใช้สารเคมี ภายในเขตท้องที่รับผิดชอบ

สมาคมพืชสวนแห่งประเทศไทย เห็นว่าแนวทางการดำเนินงานจำกัดการใช้ และอบรมการใช้อย่างปลอดภัยดังกล่าว เป็นแนวทางที่จะไม่สร้างผลกระทบในวงกว้าง และยังสามารถคุ้มครองความปลอดภัยของเกษตรกรและผู้บริโภคได้ ดังเป็นแนวทางที่หลายประเทศทั่วโลกได้ใช้ในการบริหารจัดการสารเคมีทางการเกษตรให้มีความปลอดภัย โดยรัฐบาลต้องเร่งผลักดันมาตรการสนับสนุนในระยะยาว เพื่อสร้างการรับรู้และการรับรอง

สมาคมพืชสวนแห่งประเทศไทย ขอขอบคุณคณะกรรมการยุทธศาสตร์ พืช ผัก ผลไม้ และแปรรูป
สมุนไพร หอการค้าไทย ที่กรุณารวบรวมข้อมูลข้อเท็จจริง จากผู้ได้รับผลกระทบ ทุกฝ่าย เพื่อนำเสนอรัฐบาล
พิจารณาต่อไป

ขอแสดงความนับถือ



(นายอนันต์ ดาโลดม)

นายกสมาคมพืชสวนแห่งประเทศไทย

สำหรับกระบวนการการยกเลิกหรือการจำกัดการใช้สารเคมีป้องกันกำจัดศัตรูพืช

1. จุดเริ่มต้นจาก คำสั่งกระทรวงสาธารณสุขที่ 2383/2559 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการขับเคลื่อนปัญหาการใช้สารเคมีป้องกันกำจัดศัตรูพืชที่มีความเสี่ยงสูง สัณ วันที่ 26 ธันวาคม 2559 โดยมีองค์ประกอบคณะกรรมการฯ จำนวน 19 คน มีนายเสรี ตูจันดา เป็นประธานกรรมการ มีกรรมการจากกระทรวงสาธารณสุข จำนวน 12 คน และมีนางสาวปรกชล อู๋ทรัพย์ ผู้ประสานงานเครือข่ายเตือนภัยสารเคมีกำจัดศัตรูพืช (Thai-PAN) เป็นกรรมการและเลขานุการร่วม ซึ่งกรรมการฯ ชุดนี้ คือต้นเหตุของปัญหา และข้อเสนอที่ออกมา กลายเป็นนโยบายที่ทำให้กรมวิชาการเกษตรต้องไปดำเนินการ ซึ่งเป็นเรื่องที่ผิดพลาดอย่างมากที่คณะกรรมการขับเคลื่อนปัญหาการใช้สารเคมีป้องกันกำจัดศัตรูพืชที่มีความเสี่ยงสูง ชุดนี้ มีอำนาจเหนือกว่าคณะกรรมการวัตถุอันตราย ที่แต่งตั้งโดยนายกรัฐมนตรี

2. วันที่ 5 เมษายน 2560 คณะกรรมการขับเคลื่อนปัญหาการใช้สารเคมีป้องกันกำจัดศัตรูพืชที่มีความเสี่ยงสูงของกระทรวงสาธารณสุข ได้มีมติเสนอห้ามใช้วัตถุอันตราย พาราควอต และคลอร์ไพริฟอส และให้จำกัดการใช้วัตถุอันตรายไกลโฟเซต อย่างเข้มงวด

3. วันที่ 25 เมษายน 2560 กรมวิชาการเกษตร จัดประชุมเพื่อรวบรวมข้อมูลประกอบการพิจารณาการควบคุมวัตถุอันตราย ทั้ง 3 ชนิด โดยมีนักวิชาการด้านสาธารณสุข และสิ่งแวดล้อม เกษตรกร ผู้ประกอบการ และผู้มีส่วนเกี่ยวข้องร่วมประชุม

- มีหนังสือถึงหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จำนวน 9 หน่วยงาน เพื่อขอข้อคิดเห็นและข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อประกอบการพิจารณากำหนดแนวทางในการควบคุมวัตถุอันตราย ทั้ง 3 ชนิด

- มอบหมายคณะทำงานดำเนินการที่เกี่ยวกับวัตถุอันตรายที่ต้องเฝ้าระวังของกรมวิชาการเกษตร เพื่อศึกษาข้อมูลพิษวิทยา ประเมินความเป็นอันตราย และผลกระทบจากการใช้วัตถุอันตราย

- มอบหมายคณะทำงานพิจารณาสารทดแทนวัตถุอันตราย พาราควอตไดคลอร์ไรด์ คลอร์ไพริฟอส และไกลโฟเซต ของกรมวิชาการเกษตร ซึ่งมีผู้แทนจากมหาวิทยาลัย 5 สถาบัน ร่วมเป็นคณะทำงานฯ เพื่อกำหนดหลักเกณฑ์การหาสารที่จะนำมาใช้เป็นสารทางเลือก กรณีที่มีความจำเป็นต้องควบคุมสาร ทั้ง 3 ชนิด

4. เดือนสิงหาคม 2560 กรมวิชาการเกษตร จัดประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียในการพิจารณา ลด ละ เลิกใช้วัตถุอันตราย ทั้ง 3 ชนิด ที่จังหวัดเชียงใหม่ สุราษฎร์ธานี ขอนแก่น และกรุงเทพมหานคร โดยประชาสัมพันธ์ผ่านเว็บไซต์ของกรมวิชาการเกษตร และจัดทำแบบสอบถามเพื่อสำรวจความเห็น ผ่านตู้ ปณ. 1031 และทางอีเมล

5. วันที่ 12 กันยายน 2560 อธิบดีกรมวิชาการเกษตร และคณะ แถลงข่าวว่า กรมวิชาการเกษตร ได้จัดรับฟังความคิดเห็นผู้มีส่วนได้เสียใน 4 ภูมิภาค ปรากฏว่า ผู้ที่เห็นด้วยกับการยกเลิก ประมาณ 10% และผู้ที่ไม่เห็น

ด้วยการยกเลิก ประมาณ 90% และหลังจากการรับฟังความเห็น กรมวิชาการเกษตร เห็นด้วยกับ คณะกรรมการขับเคลื่อนฯ ในการจำกัดการใช้ไกลโฟเซตอย่างเข้มงวด และส่งเรื่องการพิจารณายกเลิกพาราควอต และคลอไพริฟอส ให้คณะกรรมการวัตถุอันตราย พิจารณา เนื่องจากกรมวิชาการเกษตร ไม่มีความเชี่ยวชาญด้าน สุขภาพ

6. วันที่ 7 ธันวาคม 2560 คณะกรรมการวัตถุอันตราย มีมติให้ตั้งคณะกรรมการเฉพาะกิจฯ โดยมี ดร.ภักดี โพธิศิริ เป็นประธานอนุกรรมการ มีคณะอนุกรรมการ 13 คน โดยมีหน้าที่พิจารณาความถูกต้องชัดเจน ของข้อมูลด้านสุขภาพและความอันตรายต่อมนุษย์ เสนอแนะมาตรการแนวทางในการควบคุมวัตถุอันตราย ทั้ง 3 ชนิด

7. วันที่ 23 พฤษภาคม 2561 คณะกรรมการวัตถุอันตราย มีการประชุมคณะกรรมการฯ และมีมติไม่ ยกเลิกการใช้สารเคมีพาราควอต คลอไพริฟอส และไกลโฟเซต แต่ให้มีการ “จำกัดการใช้

8. พลเอกประยุทธ์ จันทร์โอชา นายกรัฐมนตรี ได้มีคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ 178/2561 ลงวันที่ 16 กรกฎาคม 2561 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการแก้ไขปัญหาการใช้สารเคมีป้องกันกำจัดศัตรูพืชที่มีความเสี่ยงสูง ซึ่งมีนายสุพันธ์ ตันยวรรธนะ รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี เป็นประธาน และนายกสมาคมพืชสวนแห่งประเทศไทย เป็นหนึ่งในคณะกรรมการชุดนี้ด้วย ซึ่งท่านประธานคณะกรรมการฯ ได้รายงานความคืบหน้าในการ ดำเนินการกับมติที่ประชุมของคณะกรรมการแก้ไขปัญหาการใช้สารเคมีป้องกันกำจัดศัตรูพืชที่มีความเสี่ยงสูง โดย นายกรัฐมนตรีมีบัญชาว่า “สร้างการรับรู้ ปัจจุบันมีอยู่ใช้จริงในพื้นที่ไม่ได้มากนัก เกษตรกรเดือดร้อน มองสอง ทาง ต้องควบคุมได้ก่อน เข้มงวด และให้ลองหาวิธี ยังไม่ยกเลิกทั้งหมด คัดออก ต้องฟังทั้งผู้บริโภค ผู้ผลิต ควบคุมเข้มงวดเป็นพื้นที่ Zoning มีการลงโทษกรณีผิด”

9. คณะกรรมการวัตถุอันตรายพิจารณาการทราบมติ ตามที่ผู้ตรวจการแผ่นดินเสนอ แต่เนื่องจากไม่มี ข้อมูลเพียงพอที่จะเปลี่ยนไปยกเลิกการใช้พาราควอต คณะกรรมการจึงมีมติเมื่อวันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2562 ให้ ยืนยันมติเดิมในการจำกัดการใช้

10. วันที่ 18 กันยายน 2562 คณะกรรมการวัตถุอันตรายมีมติให้กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ เป็น หน่วยงานหลักในการดำเนินการตามบัญชาของนายกรัฐมนตรีที่ให้ดำเนินการหาหรือ ปัญหา วิธีการและผลกระทบ ในการบริหารจัดการ สารป้องกันกำจัดศัตรูพืช 3 ชนิด จากผู้เกี่ยวข้อง 4 ภาคส่วนได้แก่ ภาครัฐ ผู้นำเข้า เกษตรกร และผู้บริโภคภายใน 60 วัน แต่ปรากฏว่ากระทรวงเกษตรและสหกรณ์ได้ร่วมจัดตั้งคณะทำงาน ที่มีได้มีตัวแทน อย่างแท้จริงจาก 4 ภาคส่วน และพิจารณาอย่างรอบรัดภายในเวลา 2 ชั่วโมง 20 นาที ให้ยกเลิกการใช้สารทั้ง 3 ชนิด โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ 1 ธันวาคม 2562

11. การประชุมคณะกรรมการวัตถุอันตรายวันที่ 22 ตุลาคม 2562 เป็นไปอย่างเร่งด่วน มีความสับสน ในการจัดระเบียบวาระและการนำเสนอเอกสารประกอบการประชุม กรรมการมีโอกาสน้อยมาก ในการศึกษา

เอกสารประกอบการประชุม ภายใต้แรงกดดันจากรัฐมนตรีและรองนายกรัฐมนตรีมีประกาศอย่างเปิดเผยให้ยกเลิกการใช้สารเคมีทั้ง 3 ชนิด

กระบวนการพิจารณาดังกล่าว มีการแทรกแซง การวางนโยบายด้านการเกษตรโดยกลุ่มบุคคลและองค์กร โดยให้ “เกษตรยั่งยืนและการต่อต้านสารเคมีเกษตร” เป็นประเด็นหลัก และใช้ข้อกล่าวอ้างด้านสุขภาพและสิ่งแวดล้อมเป็นข้อสนับสนุนโดยปราศจากการพิจารณาถึงข้อมูลในทุกมิติ และบิดเบือนข้อเท็จจริงทางวิทยาศาสตร์ โดยไม่แสดงหลักฐานการศึกษาที่ชัดเจนตามมาตรฐานสากล อีกทั้งมีการสร้างกระแสสังคมผ่านสื่อหลักและสื่อออนไลน์ สร้างความตระหนักและหวาดกลัว กล่าวหาเกษตรกร นักวิชาการ และภาคส่วนต่างๆ ที่เปิดเผยข้อเท็จจริงทางวิทยาศาสตร์และสภาพความเป็นจริงของการเกษตรกรกลายเป็นผู้ร้ายทางสังคม หรือกล่าวหาการเกี่ยวโยงกับการทุจริตหากการแทรกแซงดังกล่าวประสบความสำเร็จ นโยบายด้านการเกษตรของประเทศไทยจะกลายเป็นสิ่งที่ตรงข้ามกับเจตนารมณ์ในการนำการเกษตรสู่ยุคใหม่ ไม่สามารถเพิ่มผลผลิต ลดต้นทุน โดยไม่ได้เพิ่มความปลอดภัยแก่ผู้บริโภคอย่างแท้จริงและส่งผลกระทบ ต่อความเชื่อมั่นและขีดความสามารถในการแข่งขันของสินค้าเกษตรไทย

ไกลโฟเซต

สรุปสาระสำคัญด้านความปลอดภัย และผลกระทบด้านสังคมเศรษฐกิจจากการจำกัดการใช้ (ปรับปรุงข้อมูล 12 มีนาคม 2561)

1. คุณสมบัติของไกลโฟเซต

ไกลโฟเซต เป็นสารกำจัดวัชพืชที่เป็นเครื่องมือสำคัญสำหรับการเกษตรในกว่า 160 ประเทศทั่วโลก และมีประวัติการใช้ อย่างปลอดภัยมาเป็นระยะเวลามากกว่า 40 ปี กลไกการทำงานของไกลโฟเซตคือ การยับยั้งการทำงานของเอนไซม์ 5-enolpyruvylshikimate - 3 - phosphate synthase (EPSPS) ซึ่งเกี่ยวข้องกับการสร้างกรดอะมิโนจำเป็นสำหรับการ เจริญเติบโตของพืช ซึ่งเอนไซม์ดังกล่าวนี้ไม่พบในมนุษย์หรือสัตว์ โดยที่ประสิทธิภาพของไกลโฟเซต ช่วยให้เกษตรกรลดการไถ พรวนเพื่อกำจัดวัชพืช ซึ่งการลดการไถพรวนนี้เป็นขั้นตอนสำคัญในการรักษาคุณภาพดินและสิ่งแวดล้อม มิให้เกิดภาวะดินเสื่อม และดินพังทลายได้

ไกลโฟเซตสามารถถูกย่อยสลายได้โดยจุลินทรีย์หลากหลายชนิดในดินและน้ำ โดยที่จุลินทรีย์เหล่านั้นจะย่อยสลาย ไกลโฟเซตเพื่อใช้เป็นอาหาร และให้ผลลัพท์ออกมาเป็นธาตุคาร์บอนที่จุลินทรีย์นำไปใช้ และสารชนิดอื่นที่พบอยู่ทั่วไปใน ธรรมชาติ ได้แก่ คาร์บอนไดออกไซด์ ซึ่งระยะเวลาการถูกย่อยสลายหรือระยะครึ่งชีวิต (half life) ของไกลโฟเซตในแปลงปลูก ทั่วไปมีระยะเวลา 30 - 40 วันโดยประมาณ ขึ้นกับปริมาณและการทำงานของจุลินทรีย์ในดิน และการที่ไกลโฟเซตถูกตรึงไว้กับ อนุภาคดิน

2. ความปลอดภัยของไกลโฟเซต

ไกลโฟเซตเป็นหนึ่งในสารกำจัดศัตรูพืชไม่กี่ชนิด ที่ได้รับการศึกษาอย่างกว้างขวางมากที่สุด และต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนาน เกี่ยวกับการใช้ประโยชน์และผลกระทบต่อสุขภาพและสิ่งแวดล้อม ซึ่งผลการศึกษาที่ผ่านมาแสดงให้เห็นว่า ไกลโฟเซต เป็นสารกำจัดวัชพืชที่สามารถใช้ได้อย่างปลอดภัย และหน่วยงานด้านการกำกับดูแลการใช้ไกลโฟเซตของประเทศต่างๆ ทั่วโลก ต่างใช้ข้อมูลจากการศึกษาเหล่านี้ ในการพิจารณาให้การรับรองและอนุญาตการใช้ไกลโฟเซตมาโดยตลอด

3. ผลการศึกษาโดยหน่วยงานกำกับดูแลทั่วโลกระบุว่า ไกลโฟเซตไม่เป็นสารก่อมะเร็ง ไม่เป็นสารก่อให้เกิดการกลายพันธุ์ ไม่เป็นพิษต่อระบบสืบพันธุ์ และไม่รบกวนการทำงานของระบบต่อมไร้ท่อ

แม้ว่าหน่วยงานด้านการกำกับดูแลการใช้ไกลโฟเซตของประเทศต่างๆ ทั่วโลก ให้การรับรองและอนุญาตการใช้ไกลโฟเซตมาโดยตลอดจนถึงปัจจุบัน บนพื้นฐานข้อมูลการศึกษาดังกล่าวข้างต้น แต่หน่วยงานเหล่านี้และสถาบันการศึกษาวิจัยหลาย แห่งทั่วโลก ทำการพิจารณาทบทวนข้อมูลหลักฐานทางวิทยาศาสตร์ของไกลโฟเซต เมื่อ International Agency for Research on Cancer (IARC) จัดให้ไกลโฟเซตเข้าอยู่ในกลุ่ม “สารที่น่าจะก่อมะเร็ง (probably carcinogen – group 2A) ในปี พ.ศ. 2556 ซึ่งจนถึงปัจจุบันผลการศึกษาทบทวนจากสถาบันต่างๆ ที่มีการรายงานออกมา ล้วนมีข้อสรุปแตกต่างจาก IARC ดังนี้

3.1 ที่ประชุมร่วมองค์การอนามัยโลกและองค์การอาหารและเกษตรแห่งสหประชาชาติ

ที่ประชุมร่วมองค์การอนามัยโลกและองค์การอาหารและเกษตรแห่งสหประชาชาติ ว่าด้วยเรื่องสารตกค้างจากสารกำจัดศัตรูพืชตกค้าง (Joint FAO/WHO Meeting on Pesticide Residue - JMPR) สรุปว่า การได้รับสัมผัสกับไกลโฟเซตผ่านทางอาหาร ไม่ก่อให้เกิดความเสี่ยงต่อการเกิดมะเร็งในมนุษย์

3.2 สหภาพยุโรป

European Chemicals Agency (ECHA) ซึ่งเป็นหน่วยงานสนับสนุนการบังคับใช้กฎระเบียบด้านสารเคมีของสหภาพยุโรป สรุปว่า หลักฐานทางวิทยาศาสตร์ระบุว่า ไกลโฟเซตไม่เป็นสารก่อมะเร็ง หรือสารก่อให้เกิดการกลายพันธุ์ หรือ สารที่เป็นพิษต่อระบบสืบพันธุ์

European Food Safety Authority (EFSA) ซึ่งเป็นหน่วยงานด้านความปลอดภัยอาหารของสหภาพยุโรป สรุปว่า ไกลโฟเซตไม่ก่อให้เกิดมะเร็งในมนุษย์ และไม่รบกวนการทำงานของต่อมไร้ท่อ

3.3 เยอรมนี

German Federal Institute for Occupational Safety and Health (BAuA) สรุปว่า ไกลโฟเซตไม่เป็นสารก่อให้เกิดการกลายพันธุ์ สารก่อมะเร็ง และสารที่ส่งผลต่อระบบสืบพันธุ์

3.4 ออสเตรเลีย

Australia Pesticide and Veterinary Medicines Authority (APVMA) สรุปว่า ไม่มีหลักฐานทางวิทยาศาสตร์ระบุว่า ไกลโฟเซต หรือผลิตภัณฑ์ที่มีไกลโฟเซต จะก่อให้เกิดอันตรายต่อสุขภาพมนุษย์ หรือส่งผลกระทบต่อสัตว์ พืช หรือสิ่งแวดล้อม หรือก่อให้เกิดผลกระทบต่อการค้าระหว่างออสเตรเลียและประเทศคู่ค้าของออสเตรเลีย

3.5 นิวซีแลนด์

New Zealand Environmental Protection Agency สรุปว่า ไกลโฟเซตไม่น่าจะเป็นสารก่อให้เกิดการกลายพันธุ์ หรือสารก่อมะเร็ง

3.6 แคนาดา

Health Canada สรุปว่า การใช้ไกลโฟเซตอย่างถูกต้องตามระบุในฉลาก ไม่ก่อให้เกิดความเสี่ยงต่อสุขภาพมนุษย์และสิ่งแวดล้อม

3.7 สหรัฐอเมริกา

US Environmental Protection Agency (EPA) สรุปว่า หลักฐานทางวิทยาศาสตร์สนับสนุนว่า ไกลโฟเซตไม่ก่อให้เกิดมะเร็งในมนุษย์

American Health Study (AHS) ซึ่งเป็นการศึกษาขนาดใหญ่ ที่ติดตามศึกษาข้อมูลจากผู้ที่เกี่ยวข้องกับการใช้ไกลโฟเซตจำนวน 54,521 คน ในระยะเวลาต่อเนื่อง 13 ปี (ค.ศ. 1993 – 2005) พบว่า ไกลโฟเซตไม่เกี่ยวข้องกับการเกิดมะเร็งทุกชนิด (solid tumors or lymphoid malignancies overall) รวมทั้ง non-Hodgkin lymphoma (NHL)

3.8 ญี่ปุ่น

Japan Food Safety Commission (FSC) สรุปว่า โกลโฟเซตไม่เป็นสารพิษต่อระบบประสาท ไม่เป็นสารก่อมะเร็ง ไม่มีผลต่อระบบสืบพันธุ์ และไม่เป็นสารก่อการกลายพันธุ์

3.9 เกาหลีใต้

Korea Rural Development Administration (RDA) สรุปว่า โกลโฟเซตไม่มีคุณสมบัติเป็นสารก่อมะเร็ง และการศึกษาทางระบาดวิทยาขนาดใหญ่ไม่พบว่าโกลโฟเซตมีความเกี่ยวข้องกับการเกิดมะเร็ง

5. สาเหตุสำคัญที่ทำให้ผลการศึกษาของ IARC แตกต่างจากของหน่วยงานต่างๆ ทั่วโลก

สำนักข่าวรอยเตอร์สและสื่อมวลชนต่างประเทศอีกจำนวนมาก รายงานข้อมูลที่รวบรวมจากแหล่งต่างๆ รวมทั้งคำให้การต่อศาลของนักวิจัยของ IARC ซึ่งแสดงให้เห็นถึงสาเหตุสำคัญที่ทำให้ผลการศึกษาของ IARC แตกต่างจากของหน่วยงานต่างๆ ทั่วโลก โดยมีสาระสำคัญโดยสรุปดังนี้

- 5.1 IARC ไม่ได้นำข้อมูลและรายงานทางวิทยาศาสตร์ที่เกี่ยวข้องมาใช้อย่างครบถ้วน โดยเฉพาะข้อมูลจากโครงการศึกษากับประชากรมนุษย์ขนาดใหญ่และในระยะเวลาอันต่อเนื่อง เช่น โครงการ American Health Study (AHS)
- 5.2 ต้นฉบับรายงานของ IARC มีการแก้ไขและลบข้อมูลสำคัญออกหลายแห่ง ก่อนที่จะนำมาเผยแพร่สู่สาธารณะ โดยส่วนที่ถูกแก้ไขและลบข้อมูลสำคัญออกคือ ส่วนของผลการศึกษาในสัตว์ทดลอง ซึ่งเป็นส่วนสำคัญที่ IARC ใช้เป็นเหตุผลอ้างอิงในการกล่าวว่ามีหลักฐานที่แสดงว่าโกลโฟเซตก่อให้เกิดมะเร็งในสัตว์ทดลอง อันนำไปสู่ข้อสรุปว่าโกลโฟเซตเป็นสารที่อาจก่อให้เกิดมะเร็งในมนุษย์ (probably carcinogen 2a)
- 5.3 ต้นฉบับเดิมของรายงาน IARC ระบุว่า นักวิทยาศาสตร์จำนวนมากและผู้เชี่ยวชาญในคณะทำงานของ IARC เอง มีความเห็นเป็นเอกฉันท์ว่า โกลโฟเซตไม่เกี่ยวข้องกับการเกิดมะเร็งในสัตว์ทดลองแต่อย่างใด แต่ปรากฏว่า มีการตัดข้อความเหล่านั้นออกไป อีกทั้งยังมีการแก้ไขผลวิเคราะห์ทางสถิติของต้นฉบับ เพื่อให้มีข้อมูลสถิติสนับสนุนการสรุปที่ตรงกันข้ามกับความเห็นของนักวิทยาศาสตร์และผู้เชี่ยวชาญเหล่านั้น
- 5.4 IARC พิจารณาเพียงเฉพาะความเป็นอันตราย (Hazard) ของตัวสารเท่านั้น โดยมิได้พิจารณาความเสี่ยง (Risk) และโอกาสในการสัมผัส (Exposure) แต่อย่างใด ซึ่งขัดแย้งกับหลักการสากลในการประเมินความเสี่ยง ที่จะต้องนำโอกาสในการสัมผัส มาพิจารณาร่วมกับความเป็นอันตราย ($Risk = Hazard \times Exposure$)
- 5.5 จากการที่ IARC พิจารณาเพียงเฉพาะความเป็นอันตราย (Hazard) ของตัวสารเท่านั้น จึงทำให้รายงานของ IARC ระบุว่า เนื้อแดง กาแฟ ไตรศัฟท์มือถือ เครื่องสำอางค์บางชนิด และของใช้บริโภคในชีวิตประจำวันอีกจำนวนมาก ล้วนเป็นสารที่อาจก่อมะเร็ง เช่นเดียวกับโกลโฟเซต

6. สถานะภาพการขึ้นทะเบียนไกลโฟเซตในต่างประเทศ

ด้วยข้อมูลและหลักฐานทางวิทยาศาสตร์ที่แสดงถึงความปลอดภัยของไกลโฟเซต ประเทศต่างๆ ทั่วโลกจึงยังคงอนุมัติ การขึ้นทะเบียนและการต่ออายุทะเบียน โดยไม่มีเงื่อนไขการจำกัดการใช้ โดยล่าสุด เมื่อวันที่ 27 พฤศจิกายน พ.ศ. 2560 สหภาพยุโรปลงมติอนุมัติให้มีการต่ออายุการขึ้นทะเบียนไกลโฟเซต โดยไม่มีเงื่อนไขการจำกัดการใช้แต่อย่างใด

อย่างไรก็ตาม มีบางประเทศที่ยกเลิกการใช้ไกลโฟเซต เช่น ศรีลังกา ซึ่งยกเลิกการใช้ไกลโฟเซตในปี ค.ศ. 2015 โดยใช้ ข้อกล่าวอ้างทางสุขภาพ ว่าไกลโฟเซตเกี่ยวข้องกับการเกิดโรคไตเรื้อรังที่ไม่ทราบสาเหตุ โดยมีข้อมูลและหลักฐานทาง วิทยาศาสตร์ที่เพียงพอ ที่จะสนับสนุนข้อกล่าวอ้างเหล่านั้น

ทั้งนี้ องค์การอนามัยโลก (WHO) ได้ทำการศึกษาอย่างต่อเนื่องถึงกลไกและความเกี่ยวข้องของปัจจัยเหล่านั้นในการที่ จะก่อให้เกิดโรคไตเรื้อรัง แต่จนถึงปัจจุบัน ยังไม่พบว่า สาเหตุที่แท้จริงของโรคคืออะไร โดยที่การศึกษาถึงที่เกี่ยวข้องกับไกลโฟ เซตนั้น องค์การอนามัยโลกระบุในรายงานการประชุมผู้เชี่ยวชาญโรคไตเรื้อรังแบบไม่ทราบสาเหตุเมื่อเดือนเมษายน พ.ศ. 2559 ว่า การศึกษาที่ผ่านมาไม่พบหลักฐานที่ชัดเจนที่จะระบุว่าไกลโฟเซตเป็นสาเหตุของโรคไตเรื้อรัง

นอกจากนี้ สภาวิชาการวิทยาศาสตร์แห่งประเทศศรีลังกา (National Academies of Sciences of Sri Lanka – NASSL) ได้ออกแถลงการณ์ว่า การศึกษาของ NASSL ได้ข้อสรุปเช่นเดียวกันกับองค์การอนามัยโลกว่า ไม่มีหลักฐานจาก การศึกษาทั้งในประเทศศรีลังกาหรือต่างประเทศที่จะแสดงว่าไกลโฟเซตเป็นสาเหตุที่ก่อให้เกิดโรคไตเรื้อรัง อีกทั้งระดับไกลโฟ โซตที่พบในน้ำดื่มในพื้นที่ที่มีการเกิดโรคไตเรื้อรัง มีค่าต่ำกว่าค่าความปลอดภัยตามมาตรฐานสากล และยังพบว่าในพื้นที่ส่วน อื่นๆ ของศรีลังกา มีผู้ป่วยโรคไตเรื้อรังน้อยมาก ทั้งที่พื้นที่เหล่านั้นมีการใช้ไกลโฟเซตในลักษณะเดียวกันกับพื้นที่ที่พบมีผู้ป่วย มาก ซึ่งแสดงว่าการเกิดโรคไตเรื้อรังที่ปรากฏหนาแน่นเฉพาะในบางพื้นที่ ไม่น่าจะมีสาเหตุมาจากไกลโฟเซต (NASSL, 2015)

7. ผลกระทบต่อการเกษตรศรีลังกา จากการยกเลิกการใช้ไกลโฟเซต

ศรีลังกาเป็นประเทศเกษตรกรรมเช่นเดียวกับประเทศไทย การยกเลิกการใช้ไกลโฟเซตในปี ค.ศ. 2015 โดยไม่มีข้อมูล หรือหลักฐานทางวิทยาศาสตร์รองรับ ก่อให้เกิดผลกระทบต่อการผลิตและส่งออกสินค้าเกษตรของศรีลังกา ดังนี้

- 7.1 ต้นทุนเกษตรกรเพิ่มขึ้น 3 เท่า จากการต้องใช้แรงงานในการทำวัชพืช
- 7.2 ประชากรร้อยละ 10 ของศรีลังกาเป็นผู้ปลูกและผลิตใบชา ประสบปัญหาสูญเสียผลผลิตประมาณ 11% ในปี ค.ศ. 2016 และสูญเสียต่อเนื่องในปี ค.ศ. 2017 ถึง 20%
- 7.3 ผลผลิตข้าว ข้าวโพด และหอมแดง ลดลงจากปัญหาวัชพืช ส่งผลให้รัฐบาลศรีลังกาต้องเตรียมนำเข้าสินค้า เหล่านี้เพิ่มมากขึ้น
- 7.4 เกษตรกรรายเล็กที่ไม่สามารถรับต้นทุนแรงงานได้ ต้องหันไปใช้สารทดแทนอื่น โดยที่บางชนิดที่มีความเป็นพิษ สูงกว่าไกลโฟเซต อาทิ Kerosene, monosodium glutamate (MSG) หรือ Diuron รวมทั้งการลักลอบใช้ สารที่อ้างว่าเป็นไกลโฟเซต ซึ่งเหล่านั้นไม่สามารถควบคุมวัชพืชได้ดีเท่าไกลโฟเซต จึงส่งผลให้ต้องใช้สาร เหล่านั้นในปริมาณสูง
- 7.5 เกษตรกรผู้ผลิตไม้ตัดดอกส่งออกประเทศออสเตรเลีย ไม่สามารถส่งออกได้อีก เนื่องจากประเทศออสเตรเลีย กำหนดให้ต้องจุ่มปลายก้านดอกไม้ในไกลโฟเซตก่อนการส่งออก

- 7.6 เกษตรกรที่ใช้ระบบน้ำหยดเพื่อประหยัดน้ำ ได้รับความเสียหายจากการใช้แรงงานหรือเครื่องจักรกำจัดวัชพืช
- 7.7 แรงงานกำจัดวัชพืช ไม่สามารถทำงานได้มีประสิทธิภาพ เนื่องจากประสบปัญหาการถูกสัตว์มีพิษในแปลงที่มีวัชพืชรก โดยเฉพาะ งู ทำร้ายมากขึ้น
- 7.8 จนถึงขณะนี้ กระทรวงเกษตรของศรีลังกา ยังไม่สามารถกำหนดสารทดแทนไกลโฟเซต นอกจากแนะนำให้เกษตรกรใช้แรงงานและเครื่องจักรกำจัดวัชพืช ทั้งที่ปัญหาด้านผลกระทบและต้นทุนของเกษตรกร เป็นที่ประจักษ์โดยทั่วไป
- 7.9 ตลาดมีดจำหน่ายไกลโฟเซต ขยายตัวอย่างรวดเร็ว โดยสามารถจำหน่ายไกลโฟเซตในราคาสูงกว่าราคาปกติ ก่อนการยกเลิกการใช้ 3 – 4 เท่า

ด้วยผลกระทบดังกล่าวข้างต้น กลุ่มเกษตรกรและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องของประเทศศรีลังกา จึงมีการเรียกร้องและดำเนินการเพื่อให้รัฐบาลศรีลังกาพิจารณาข้อมูลทางวิชาการและผลกระทบที่เกิดขึ้นมาอย่างต่อเนื่อง ซึ่งปรากฏว่า รัฐบาลศรีลังกาพิจารณายกเลิกการห้ามใช้ไกลโฟเซตแล้วตั้งแต่วันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2561 เป็นต้นมา โดยเริ่มจากการยกเลิกการห้ามใช้ในการปลูกพืชทุกชนิดยกเว้นข้าว และขณะนี้รัฐบาลศรีลังกากำลังอยู่ระหว่างการดำเนินประกาศยกเลิกการห้ามใช้อย่างเป็นทางการ

7. ไกลโฟเซตในประเทศไทย และผลกระทบด้านเศรษฐกิจและสังคมจากการจำกัดการใช้

เกษตรกรไทยใช้ไกลโฟเซตเพื่อควบคุมวัชพืชมาเป็นระยะเวลาราว 40 ปี สัดส่วนการใช้ไกลโฟเซตคิดเป็นร้อยละ 33 ของการใช้สารกำจัดวัชพืชทั้งหมดในประเทศไทย โดยพบการใช้ไกลโฟเซตในพื้นที่ปลูกพืชหลากหลายชนิด ได้แก่ ปาล์มน้ำมัน ยางพารา ผลไม้เมืองร้อน (อาทิ ทุเรียน มะม่วง ส้ม) ข้าว ข้าวโพด อ้อย และมันสำปะหลัง ทั้งนี้ในพื้นที่ปลูกปาล์มน้ำมัน และยางพารา การกำจัดวัชพืชด้วยไกลโฟเซตมีความสำคัญอย่างมีนัยสำคัญ เนื่องจากการใช้ไกลโฟเซตในปลูกปาล์มน้ำมันและยางพาราคิดเป็นร้อยละ 79 และ 81 ของการใช้สารกำจัดวัชพืชทั้งหมดในพื้นที่เหล่านั้น

การศึกษาผลกระทบด้านเศรษฐกิจและสังคมโดย Graham Brookes (2017) พบว่า หากเกษตรกรไม่สามารถใช้ไกลโฟเซต จะส่งผลกระทบต่อรายได้เกษตรกร เนื่องจากการสูญเสียผลผลิต ซึ่งในกรณีที่เกิดการสูญเสียผลผลิตร้อยละ 5 จะทำให้สูญเสียปริมาณผลผลิตมากกว่า 1 ล้านตัน คิดเป็นมูลค่าประมาณ 7,932.54 ล้านบาท โดยจะเกิดความสูญเสียส่วนใหญ่จะเกิดกับผลผลิตยางพารา ผลไม้เมืองร้อน และปาล์มน้ำมัน

การกำจัดวัชพืชด้วยการใช้แรงงานและเครื่องจักรแทนการใช้ไกลโฟเซต จะทำให้ต้นทุนต่อครั้งของเกษตรกรทั้งหมดที่ใช้ไกลโฟเซตเพิ่มขึ้นประมาณ 1,836 ล้านบาท หรือคิดเป็น 141.44 บาท/ไร่ นอกจากนี้การกำจัดวัชพืชด้วยการไถพรวนด้วยเครื่องจักร จะนำไปสู่การเสื่อมคุณภาพของดินและการพังทลายของหน้าดินมากขึ้น นอกเหนือจากการปลดปล่อยก๊าซเรือนกระจก อันเกิดจากการใช้เครื่องจักรในการไถพรวนมากขึ้น

นอกจากนี้ การกำหนดให้มีการจำกัดการใช้เฉพาะเจาะจงกับไกลโฟเซตหรือสารเคมีเกษตรชนิดใดชนิดหนึ่ง โดยมิได้อยู่บนพื้นฐานของข้อมูลทางวิทยาศาสตร์และความจำเป็นของเกษตรกร จะทำให้เกิดผลกระทบด้านลบต่อการบริหารจัดการสารชนิดอื่นๆ โดยรวม และอาจส่งผลกระทบต่อให้เกิดการขยายตัวของสารผิดกฎหมาย (ปลอม หรือไม่ได้ขึ้นทะเบียนอย่างถูกต้อง)

ไปสู่เกษตรกร และตลอดจนการสร้างแรงกดดันให้เกษตรกรจำเป็นต้องใช้สารเคมีอย่างถูกต้อง (ลักลอบใช้ หรือใช้นอกเหนือคำแนะนำบนฉลาก)

ด้วยผลกระทบดังกล่าวข้างต้น การจำกัดการใช้ไกลโฟเซต จึงมีแนวโน้มที่เหมาะสมกับการส่งเสริมการลดต้นทุนของเกษตรกร และสามารถส่งผลให้เกิดผลกระทบต่อสุขภาพและสิ่งแวดล้อมมากขึ้นจากการขยายตัวของสารผลิตภัณฑ์ โดยที่การรณรงค์ส่งเสริม “การใช้อย่างถูกต้องและปลอดภัย (Responsible and Safe Use)” คือแนวทางที่เหมาะสมในการช่วยเกษตรกรต่อสู้กับความท้าทายจากศัตรูพืช เพื่อเพิ่มผลผลิตและลดต้นทุน บนพื้นฐานของข้อมูลวิทยาศาสตร์และการตอบสนองต่อความจำเป็นของเกษตรกรอย่างตรงประเด็น และสามารถดำเนินการได้ทันที โดยความร่วมมือระหว่างภาครัฐและเอกชนตามหลักการประชารัฐของรัฐบาล

เอกสารอ้างอิง

- Acquavella J, Garabrant D, Marsh G, Sorahan T, and Weed DL (2016) Glyphosate epidemiology expert panel review: a weight of evidence systematic review of the relationship between glyphosate exposure and non-Hodgkin's lymphoma or multiple myeloma. *Critical Reviews in Toxicology*, 46:sup1, 28-43.
- Andreotti G, Koutros S, Hofmann JN, Sandler DP, Lubin JH, Lynch CF, Lerro CC, De Roos AJ, Parks CG, Alavanja MC, Silverman DT and Freeman LEB (2017) Glyphosate Use and Cancer Incidence in the Agricultural Health Study. *J Natl Cancer Inst*, doi: 10.1093/jnci/djx233 First published online November 9, 2017, to publish in hard copy (2018) 110(5): djx233
- Australian Pesticides and Veterinary Medicines Authority (2016) Regulatory position: consideration of the evidence for a formal reconsideration of glyphosate.
<https://apvma.gov.au/sites/default/files/publication/20701-glyphosate-regulatory-position-report-final.pdf> (วันที่สืบค้น 12 มีนาคม 2561)
- BAuA Federal Office for Chemicals (2016) CLH report, Proposal for Harmonised Classification and Labelling, Based on Regulation (EC) No 1272/2008 (CLP Regulation), Annex VI, Part 2, Substance Name: N-(phosphonomethyl)glycine; Glyphosate (ISO). <https://echa.europa.eu/documents/10162/1026cdb5-422e-430f-948a-78ff801efc96> (วันที่สืบค้น 12 มีนาคม 2561)
- Brookes G. (2017) The contribution of glyphosate to agriculture in Thailand and implications of restrictions on its use. PG Economics, Dorchester, U.K.
- Brusick D, Aardema M, Kier L, Kirkland D, and Williams G (2016) Genotoxicity Expert Panel review: weight of evidence evaluation of the genotoxicity of glyphosate, glyphosate-based formulations, and aminomethylphosphonic acid. *Critical Reviews in Toxicology*, 46:sup1, 56-74.
- Ceylon Today (2017) Glyphosate ban has cut tea production by 20%.
<http://www.ceylontoday.lk/print20170401CT20170630.php?id=30634> (วันที่สืบค้น 12 มีนาคม 2561)

- Daily FT (2018) NEC decides to lift ban on glyphosate. <http://www.ft.lk/top-story/NEC-decides-to-lift-ban-on-glyphosate/26-650387> (วันที่สืบค้น 12 มีนาคม 2561)
- EconomyNext SriLanka (2017) Glyphosate ban disrupted Sri Lankan cut flower exports to Australia. http://www.economynext.com/Glyphosate_ban_disrupted_Sri_Lankan_cut_flower_exports_to_Australia-3-8124.html (วันที่สืบค้น 12 มีนาคม 2561)
- European Chemicals Agency (2015) Final Addendum to the Renewal Assessment Report – Glyphosate. https://echa.europa.eu/documents/10162/13626/renewal_assessment_report_addenda_en.pdf (วันที่สืบค้น 12 มีนาคม 2561)
- European Chemicals Agency (2015) Final Addendum to the Renewal Assessment Report – Glyphosate. https://echa.europa.eu/documents/10162/13626/renewal_assessment_report_addenda_en.pdf (วันที่สืบค้น 12 มีนาคม 2561)
- European Chemicals Agency (2017a) Glyphosate not classified as a carcinogen by ECHA. <https://echa.europa.eu/-/glyphosate-not-classified-as-a-carcinogen-by-echa> (วันที่สืบค้น 12 มีนาคม 2561)
- European Chemicals Agency (2017 b) <https://echa.europa.eu/documents/10162/cd543d44-998e-8718-be16-67c4bbbeb8ccf> (วันที่สืบค้น 12 มีนาคม 2561)
- European Chemicals Agency (2017 c) <https://echa.europa.eu/documents/10162/2d3a87cc-5ca1-31d6-8967-9f124f1ab7ae> (วันที่สืบค้น 12 มีนาคม 2561)
- European Chemicals Agency (2017 d) <https://echa.europa.eu/documents/10162/4e8757e2-5545-3690-ff13-fb522ea00bbf> (วันที่สืบค้น 12 มีนาคม 2561)
- European Commission. (2002) Report for the Active Substance Glyphosate, Directive 6511/VI/99, January 21. http://europa.eu.int/comm/food/fs/ph_ps/pro/eva/existing/list1_glyphosate_en.pdf (วันที่สืบค้น 12 มีนาคม 2561)
- European Food Safety Authority (EFSA) (2015 a) Conclusion on the peer review of the pesticide risk assessment of the active substance glyphosate. EFSA Journal 2015;13(11):4302 <http://www.efsa.europa.eu/en/efsajournal/pub/4302> (วันที่สืบค้น 12 มีนาคม 2561)
- European Food Safety Authority (EFSA) (2015 b) Glyphosate: EFSA updates toxicological profile. <http://www.efsa.europa.eu/en/press/news/151112>. (วันที่สืบค้น 12 มีนาคม 2561)
- European Food Safety Authority (EFSA) (2017) Peer review of the pesticide risk assessment of the potential endocrine disrupting properties of glyphosate. EFSA Journal 2017, 15 (9): 4979 <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.2903/j.efsa.2017.4979/epdf> (วันที่สืบค้น 12 มีนาคม 2561)
- European Union (EU) (2009) EU Directive 2009/128/EC The Sustainable Use of Pesticides. <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2009:309:0071:0086:en:PDF> (วันที่สืบค้น 12 มีนาคม 2561)

- Giesy JP, Dobson S, Solomon KR. (2000) Ecotoxicological risk assessment for Roundup herbicide. *Reviews of Environmental Contamination and Toxicology* 167: 35-120.
- Health Canada (2015) Proposed Re-evaluation Decision PRVD2015-01, Glyphosate
http://publications.gc.ca/collections/collection_2015/sc-hc/H113-27-2015-1-eng.pdf (วันที่สืบค้น 12 มีนาคม 2561)
- Japan Food Safety Commission (FSC) (2016) http://www.fsc.go.jp/iken-bosyu/pc3_no_glyphosate_280406.data/pc3_no_glyphosate_280406.pdf (in Japanese) (วันที่สืบค้น 12 มีนาคม 2561)
- Joint FAO/WHO Meeting on Pesticide Residues (JMPR) (2016) Geneva, 9–13 May 2016 Summary Report
http://www.fao.org/fileadmin/templates/agphome/documents/Pests_Pesticides/JMPR/2016_JMPR_Summary_Special.pdf (วันที่สืบค้น 12 มีนาคม 2561)
- Korea Rural Development Administration (RDA) (2017) Press release 2017-3-10.
http://www.rda.go.kr/board/board.do?mode=view&prgId=day_farmprmninfoEntry&dataNo=100000731828#wrap (in Korean) (วันที่สืบค้น 12 มีนาคม 2561)
- New Zealand Environmental Protection Authority (2016) Review of the Evidence Relating to Glyphosate and Carcinogenicity. http://www.epa.govt.nz/Publications/EPA_glyphosate_review.pdf (วันที่สืบค้น 12 มีนาคม 2561)
- Reuters (2017) Cancer agency left in the dark over glyphosate evidence
<https://www.reuters.com/investigates/special-report/glyphosate-cancer-data/> (วันที่สืบค้น 12 มีนาคม 2561)
- Solomon KR (2016) Glyphosate in the general population and in applicators: a critical review of studies on exposures. *Critical Reviews in Toxicology*, 46:sup1, 21-27
- Sunday Times (2018) Govt. to release glyphosate to tea plantations.
<http://www.sundaytimes.lk/180304/business-times/govt-to-release-glyphosate-to-tea-plantations-284320.html> (วันที่สืบค้น 12 มีนาคม 2561)
- US Environmental Protection Agency (2016) Glyphosate Issue Paper: Evaluation of Carcinogenic Potential.
https://www.epa.gov/sites/production/files/2016-09/documents/glyphosate_issue_paper_evaluation_of_carcinogenic_potential.pdf (วันที่สืบค้น 12 มีนาคม 2561)
- US Environmental Protection Agency (2015a) Glyphosate: Report of the Cancer Assessment Review Committee. October 2015 <https://www.regulations.gov/document?D=EPA-HO-OPP-2016-0385-0014> (วันที่สืบค้น 12 มีนาคม 2561)

- US Environmental Protection Agency (2015b) Overview of the First List of Chemicals for Tier 1 Screening under the Endocrine Disruptor Screening Program. U.S. Environmental Protection Agency.
<https://www.epa.gov/endocrine-disruption/overview-first-list-chemicals-tier-1-screening-under-endocrine-disruptor> (วันที่สืบค้น 12 มีนาคม 2561)
- US Environmental Protection Agency (2015c) EDSP: Weight of evidence analysis of potential interaction with the estrogen, androgen or thyroid pathways. Chemical: Glyphosate. Environmental Protection Agency, Office of Pesticide Programs.
<http://bloximages.chicago2.vip.townnews.com/napavalleyregister.com/content/tncms/assets/v3/editorial/5/ca/5ca5e688-156a-54d6-b248-d103e6591633/575f19ec89328.pdf.pdf> (วันที่สืบค้น 12 มีนาคม 2561)
- WHO (2016) International Expert Consultation on Chronic Kidney Disease of Unknown Etiology, Colombo, Sri Lanka
http://www.searo.who.int/srilanka/documents/report_international_expert_consultation_on_ckdu.pdf (วันที่สืบค้น 12 มีนาคม 2561)
- Williams GM, Aardema M, Acquavella J, Berry C, Brusick D, Burns MM, de Camargo JLV, Garabrant D, Greim HA, Kier LD, Kirkland DJ, Marsh G, Solomon KR, Sorahan T, Roberts A, and Weed DL (2016) A review of the carcinogenic potential of glyphosate by four independent expert panels and comparison to the IARC assessment, *Critical Reviews in Toxicology*, 46:Sup1, 3–20.
- Williams GM, Berry C, Burns M, de Camargo JLV, and Greim H (2016) Glyphosate rodent carcinogenicity bioassay expert panel review. *Critical Reviews in Toxicology*, 46:sup1, 44-55.

พาราควอต ปัจจุบันยังได้รับอนุญาตให้ขึ้นทะเบียนใช้ในสหรัฐอเมริกา (Restricted use)

(และยังได้รับการขึ้นทะเบียน อนุญาตให้ใช้กว่า 85 ประเทศทั่วโลก)

ผลสรุปจากการทบทวนข้อมูลวิทยาศาสตร์ และประเมินความเสี่ยง มาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะตั้งแต่ปี 1964 ถึงปี 2019

- พาราควอตถูกจัดระดับความเป็นพิษทางการหายใจใน Category I มีความเป็นพิษสูงสุด แต่จากการใช้พาราควอตทางการเกษตรพบว่าอนุภาคจากการฉีดพ่นอยู่ที่ 400-800 ไมครอน ซึ่งไม่สามารถเข้าสู่ทางเดินหายใจได้ จึงสรุปว่าไม่มีข้อที่น่าเป็นห่วงของระดับความเป็นพิษทางการหายใจ
- พาราควอตจัดอยู่ในกลุ่ม E คือ มีหลักฐานเพียงพอว่าไม่ก่อให้เกิดมะเร็งในมนุษย์
- พาราควอตไม่มีผลต่อระบบสืบพันธุ์ หรือตัวอ่อน ไม่ก่อให้เกิดความผิดปกติของพัฒนาการทางร่างกายของทารก ตั้งแต่อายุในครรภ์ (ทารกในครรภ์) ไม่ทำให้เกิดการกลายพันธุ์ ไม่รบกวนการทำงานของต่อมไร้ท่อ ไม่ยับยั้งการทำงานของเอนไซม์โคลิเนสเตอเรส ไม่มีความเป็นพิษต่อระบบประสาท และไม่มีผลต่อระบบภูมิคุ้มกัน
- การใช้พาราควอตตามคำแนะนำบนฉลากจะไม่ก่อให้เกิดความเสี่ยงอันไม่พึงประสงค์ต่อมนุษย์และสิ่งแวดล้อม
- ล่าสุดเมื่อวันที่ 15 ตุลาคม 2562 (2019) ที่ผ่านมา องค์การพิทักษ์สิ่งแวดล้อมของอเมริกา US EPA ได้ประกาศไว้ในเว็บไซต์ถึงข้อสรุปจากการประเมินความเสี่ยงของสารพาราควอตว่า ไม่พบความเสี่ยงต่อผู้บริโภคจากข้อกังวลต่างๆ เมื่อมีการใช้สารพาราควอตตามคำแนะนำ และจากการตรวจสอบเอกสารหลายร้อยชิ้นสรุปได้ว่า พาราควอตไม่ได้เป็นสาเหตุ และไม่มีความสัมพันธ์กับการเกิดโรคพาร์คินสัน

อนุญาตให้ใช้แบบจำกัดการใช้ (Restricted use)

- ผู้ฉีดพ่นต้องผ่านการอบรมและได้รับใบประกาศนียบัตร และมีใบรับรองจากหน่วยงาน EPA บังคับใช้กับสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชหลายชนิด ไม่เฉพาะสารพาราควอต
- กำหนดความปลอดภัยผลิตภัณฑ์โดยการเติมสี กลิ่น สารกระตุ้นให้เกิดการอาเจียน
- ให้เพิ่มเติมข้อความบนฉลากเกี่ยวกับคำเตือนเกี่ยวกับอันตรายด้านสิ่งแวดล้อม การใช้อุปกรณ์ป้องกันส่วนบุคคล
- ปี 2018 ได้กำหนดมาตรการป้องกันความเสี่ยงที่จะเกิดขึ้นจากการใช้พาราควอต ให้มีการปรับปรุงฉลากโดยเพิ่มเติมข้อความคำเตือนในเรื่องอันตรายจากการรับสารทางปาก เพิ่มเติมกฎหมายให้การอบรม และขึ้นทะเบียนผู้ซื้อ ผู้ขาย ให้ใช้เครื่องพ่น หรือ เครื่องมือฉีดพ่นแบบปิด

ประวัติการอนุญาตให้ใช้พาราควอตในสหรัฐอเมริกาจากอดีตจนถึงปัจจุบัน

- ปี 1964 พาราควอตได้รับอนุมัติขึ้นทะเบียนใช้ครั้งแรกในสหรัฐ โดยองค์การพิทักษ์สิ่งแวดล้อมแห่งสหรัฐอเมริกา (United State Environment Protection Agency หรือ US EPA) ในสูตรผสม paraquat 250 g/L เพื่อใช้ประโยชน์ทางการเกษตรดังนี้
 - ใช้เตรียมแปลงก่อนปลูก และใช้ก่อนวัชพืชงอก ใน ผัก พืชตระกูลถั่ว ฝ้าย อ้อย มันฝรั่ง
 - ใช้หลังวัชพืชงอก ในไม้ผล ผัก องุ่น ถั่วเหลือง อ้อย
 - ใช้ช่วงเก็บเกี่ยว เช่น ฝ้าย ถั่วเหลือง มันฝรั่ง หานตะวัน อ้อย พืชตระกูลถั่ว มะเขือเทศ
 - ใช้ในพื้นที่ ที่ไม่ได้ทำการเกษตรเพื่อควบคุมวัชพืชไม่ให้ปกคลุมในเขตพื้นที่ที่มีความสำคัญต้องการความปลอดภัย เช่น สนามบิน สถานีกำเนิดไฟฟ้า
- ปี 1987 US EPA ได้มีการปรับมาตรฐานการขึ้นทะเบียนสารพาราควอตโดยให้ยื่นข้อมูลเพิ่มเติมด้านสิ่งแวดล้อม
- ปี 1991 US EPA ได้กำหนดให้มีการเรียกเอกสารเพื่อทำการทบทวนข้อมูลวิทยาศาสตร์ และประเมินความเสี่ยงสารพาราควอต รวมทั้งสารผสมที่มีพาราควอตเป็นองค์ประกอบ
- ปี 1997 US EPA ได้อนุมัติการต่อทะเบียนพาราควอต แบบจำกัดการใช้ (Restricted use)
- ปี 2006 และ 2012 ทำการทบทวนข้อมูลวิทยาศาสตร์ และประเมินความเสี่ยง
- ปี 2018 กำหนดมาตรการด้านความปลอดภัยเพิ่มเติมลงบนฉลาก โดยเฉพาะการห้ามนำไปดื่ม
- ปี 2019 ทบทวนข้อมูลวิทยาศาสตร์ และประเมินความเสี่ยงเพื่อต่ออายุทะเบียนเสร็จแล้ว และจัดรับฟังความเห็น

Reference: USEPA, 1997 USEPA, 2006 USEPA, 2012, USEPA, 2018, USEPA, 2019, APVMA, 2016

ผลกระทบจากการแบน 3 สารเคมีเกษตร โดยที่ยังไม่มีความชัดเจนในทุกมิติ

การ "แบนสารเคมี" นั้น ความจริงแล้วมันคือการยกระดับอันตรายของสารเคมีจาก วัตถุอันตรายชนิดที่ 3 ไปเป็นวัตถุอันตรายชนิดที่ 4 "วัตถุอันตรายชนิดที่ 3" นั้น หมายถึง วัตถุอันตรายที่การผลิต การนำเข้า การส่งออก หรือการมีไว้ในครอบครอง ต้องได้รับใบอนุญาต ควบคุมโดยการขึ้นทะเบียนและขออนุญาตประกอบกิจการ ... ซึ่งสารเคมีป้องกันกำจัดศัตรูพืชที่ใช้ในประเทศไทยส่วนใหญ่จะจัดอยู่ในกลุ่มนี้ ส่วน "วัตถุอันตรายชนิดที่ 4" นั้นหมายถึง วัตถุอันตรายที่ห้ามมิให้มีการผลิต การนำเข้า การส่งออก หรือการมีไว้ในครอบครอง ควบคุมโดยการห้ามประกอบกิจการใดๆ ... ซึ่งผลของการลงมติของคณะกรรมการวัตถุอันตรายที่ผ่านมา โดยมีกระทรวงเกษตรฯ เป็นผู้เสนอเรื่องนั้น ทำให้ "ยาฆ่าหญ้าไกลโฟเซต" ถูกจัดอยู่ในวัตถุอันตรายชนิดที่ 4 นี้ด้วย ผลจากการแบนสารไกลโฟเซตด้วยการกำหนดให้เป็นวัตถุอันตรายชนิดที่ 4 จึงไม่เพียงแต่กระทบการใช้ หรือการจำหน่ายในประเทศเท่านั้น แต่ยังกระทบต่อ "การนำเข้าสินค้าทางการเกษตร" จากต่างประเทศ อีกด้วย ที่เป็นเช่นนั้นเนื่องจาก ตามประกาศกระทรวงสาธารณสุข เลขที่ 387 พ.ศ. 2560 เรื่อง อาหารที่มีสารพิษตกค้าง ซึ่งออกตาม พ.ร.บ.อาหาร 2522 นั้น ในข้อ 4 ระบุว่า "อาหารที่มีสารพิษตกค้าง ต้องมีมาตรฐาน โดยตรวจไม่พบ วัตถุอันตรายทางการเกษตร ชนิดที่ 4 ตามพระราชบัญญัติวัตถุอันตราย พ.ศ. 2535 และที่แก้ไขเพิ่มเติม พ.ศ. 2551 ตามบัญชีหมายเลข 1 แนบท้ายประกาศนี้" (ปัจจุบัน บัญชี 1 ท้ายคำประกาศนี้ ยังไม่ได้บรรจุไกลโฟเซตไว้ในรายชื่อ แต่จะต้องใส่เพิ่มเติมหลังจากวันที่ 1 ธันวาคม 2562 ไปแล้ว) ดังนั้น การที่ประเทศไทยใช้แนวทาง zero tolerate ต่อวัตถุอันตรายชนิด 4 แล้วไปประกาศให้สารไกลโฟเซตเป็นวัตถุอันตรายชนิดที่ 4 ด้วย จึงส่งผลกระทบกับการนำเข้าผลิตภัณฑ์ทางการเกษตรของสหรัฐ รวมถึงประเทศอื่นๆ ที่มีการใช้ไกลโฟเซตมายังประเทศไทยในอนาคต ซึ่งผลิตภัณฑ์ทางการเกษตรที่ประเทศไทยนำเข้าจากประเทศเหล่านี้ เป็นจำนวนมากนั้น ได้แก่ ถั่วเหลือง ข้าวสาลี ข้าวโพด ข้าวฟ่าง ฝ้าย ข้าวบาร์เลย์ และผักผลไม้อื่นๆ อีกหลายชนิด ... แค่ประเทศสหรัฐอเมริกาประเทศเดียว ก็มีการนำเข้าถั่วเหลือง ข้าวสาลี กาแฟ แอปเปิ้ล และองุ่น มูลค่าถึง 51,000 ล้านบาทต่อปี (ข้อมูลของสำนักงานเศรษฐกิจการเกษตรระบุว่า ในปี 2561 ประเทศไทยนำเข้าสินค้าเกษตรจากสหรัฐมีมูลค่าสูงถึง 7.3 หมื่นล้านบาท) จากภาพแผนที่ จะเห็นว่า เกือบทุกประเทศทั่วโลกไม่ได้แบนการใช้ไกลโฟเซต และยังมีนิยมใช้ไกลโฟเซตกันในการควบคุมกำจัดวัชพืชอีกด้วย เนื่องจากหลักฐานทางวิทยาศาสตร์ขององค์กรต่างๆ เช่น หน่วยงานคุ้มครองสิ่งแวดล้อมของสหรัฐอเมริกา (EPA) ประเมินแล้วว่าไม่มีความเสี่ยงต่อสุขภาพของมนุษย์ สอดคล้องกับความคิดเห็นทางวิทยาศาสตร์ของหน่วยงานอื่นทั้งญี่ปุ่น สหภาพยุโรป ออสเตรเลีย และองค์การเกษตรแห่งสหประชาชาติ โดยทั่วไป มักจะพบการตกค้างของไกลโฟเซตได้บ้างในสินค้าการเกษตร ซึ่งมักจะอยู่ในระดับที่ไม่เกินค่า MRL (มาตรฐานสารตกค้างสูงสุด maximum residue level) ที่กำหนดโดยมาตรฐานนานาชาติ Codex ประกอบกับคุณสมบัติด้านความปลอดภัยสูงของไกลโฟเซต (LD50 > 5,000 mg/kg) อยู่แล้วด้วย ดังนั้น ประเทศไทยเราจะต้องเจอกับปัญหาการนำเข้าสินค้าทางการเกษตรที่เราจำเป็นต้องใช้ แต่มีการตกค้างของไกลโฟเซต ซึ่งจะต้องไม่มีหลงเหลือแม้แต่หยดเดียว ตามหลัก zero tolerance ที่เรากำหนดไว้ ปัญหานี้จะไม่ได้เกิดขึ้นแต่กับประเทศคู่ค้าหลัก อย่างสหรัฐอเมริกา จนทางการสหรัฐถึงกับต้องส่งจดหมายมาเตือน ให้ทบทวนประเด็นเรื่องสารไกลโฟเซตนี้โดยเฉพาะ (ซึ่งเราได้เปรียบดุลการค้าประมาณปีละ 2 หมื่นกว่าล้านดอลลาร์)

November 11, 2019

Subject: Economic Impact from The Ban of Three Ag Chemicals to Soybean Oil Crushing and Related Industries

Attention: The President of Board of Trade of Thailand

Currently Thailand import around 3 million tons of soybean a year which 2 million tons are used in soybean oil crushing industry. The rest is used in animal feed and food processing. Major soybean producer and export countries USA, Brazil and Argentina who produce more than 80% of world production use and accept MRL higher than 0. According to CODEX standard which is not conformed with resolution of Thai National Hazardous Substances Committee (NHSC).

To implement according to NHSC resolution, it will impact to domestic food chain and export market as follow:

1. Soybean oil crushing industry is a upstream of food chain will be unable to import soybean to produce soybean oil and soybean meal while total Thai soybean production is just only 40,000 tons/year.
 - (1) Soybean oil used as domestic food consumption and related export industries such as canned tuna in vegetable oil, ready cooked chicken and paint industry.
 - (2) Soybean meal used as main protein source in animal feed industry, livestock, swine, poultry and aquaculture for domestic consumption and export.
2. Thai consumer lack of supply of local soybean oil, need to import soybean oil which is more expensive.
3. Related industries lack of soybean oil and soybean meal shortage of raw materials.

In overall food industry, animal feed industry and livestock chain will damage more than 300,000 millions baht (USD10,000 millions) followed by employee lay off and other social problems.

With the above reasons and impact, The Soybean and Rice Bran Oil Processer Association would like to propose the following:

1. Postpone the effective date to study impacts to related industries. Since raw materials purchasing plan need 4-6 months lead time, the effective date of December 1, 2019 will immediately impact the importation of raw material.
2. Standard MRL must comply to CODEX standard.
3. The effective date set to be effected in next 3-5 years, e.g. Ban of paraquat in Brazil has been study and prepared for 3 years. And study the objective of ban Glyphosate, the banned countries are not food producing countries.

Vichit Vitayatanagorn

President - Soybean and Rice Bran Oil Processer Association



เลขที่ 597/2562

11 พฤศจิกายน 2562

เรื่อง ผลกระทบของการแบน 3 สารเคมีต่ออุตสาหกรรมการสกัดน้ำมันถั่วเหลืองและอุตสาหกรรมต่อเนื่อง
เรียน ประธานสภาหอการค้าแห่งประเทศไทย

ตามที่ คณะกรรมการวัตถุอันตรายได้มีมติ เมื่อวันที่ 22 ตุลาคม 2562 ที่ผ่านมา กำหนดให้สารเคมี การเกษตร 3 ชนิด ได้แก่ พาราควอต ไกลโฟเซต และคลอร์ไพริฟอส เป็นวัตถุอันตรายชนิดที่ 4 ที่ห้ามมิให้มีการผลิต การนำเข้า การส่งออก และการมีไว้ในครอบครอง โดยมีกำหนดให้มีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ 1 ธันวาคม 2562 ซึ่งส่งผลให้การผลิต การนำเข้า และการส่งออกสินค้าเกษตรภายในประเทศ ต้องมีค่าสารพิษตกค้างขั้นสูงของ 3 สารนี้เท่ากับศูนย์ (Maximum Residue Limit: MRL = 0) อ้างอิงตามประกาศกระทรวงสาธารณสุข เลขที่ 387 พ.ศ.2560 เรื่อง อาหารที่มีสารพิษตกค้าง ลงในราชกิจจานุเบกษาเมื่อวันที่ 18 สิงหาคม 2560

ปัจจุบันประเทศไทยต้องพึ่งพาการนำเข้าสินค้าเมล็ดถั่วเหลือง เฉลี่ยปีละ 3 ล้านตัน ซึ่งประมาณ 2 ล้านตัน ใช้ในอุตสาหกรรมสกัดน้ำมันถั่วเหลือง ที่เหลือใช้ในอุตสาหกรรมอาหารสัตว์และแปรรูปอาหาร โดยประเทศผู้ผลิตและส่งออกเมล็ดถั่วเหลืองที่สำคัญของโลก เช่น สหรัฐอเมริกา, บราซิล และอาร์เจนตินา ซึ่งผลิตถั่วเหลืองมากกว่า 80% ของโลก มีการใช้และยอมรับค่าสารพิษตกค้างขั้นสูงของสารทั้ง 3 ชนิดในระดับ MRL ที่มากกว่า 0 ซึ่งเป็นไปตามมาตรฐาน CODEX แต่ไม่สอดคล้องกับมติคณะกรรมการวัตถุอันตรายตามที่กล่าวถึง หากมีการบังคับใช้ตามมติคณะกรรมการวัตถุอันตราย จะส่งผลกระทบต่อห่วงโซ่อุปทานอาหารทั้งในประเทศและเพื่อการส่งออก ดังนี้

1. อุตสาหกรรมการสกัดน้ำมันถั่วเหลือง ซึ่งเป็นอุตสาหกรรมต้นน้ำที่มีความสำคัญกับห่วงโซ่อาหาร ไม่สามารถนำเข้าวัตถุดิบเมล็ดถั่วเหลืองเพื่อมาผลิตเป็นน้ำมันถั่วเหลืองและกากถั่วเหลืองได้ และไม่สามารถแทนที่ได้ด้วยผลผลิตเมล็ดถั่วเหลืองไทยที่มีเพียงประมาณ 40,000 ตัน และมีแนวโน้มลดลงอย่างต่อเนื่อง สวนทางกับทิศทางการใช้

(1) น้ำมันถั่วเหลือง เป็นวัตถุดิบหลักสำคัญที่ใช้ผลิตอาหารเพื่อการบริโภคภายในประเทศและการส่งออก ของอุตสาหกรรมต่อเนื่อง เช่น อุตสาหกรรมการผลิตปลาหมึกในน้ำมันพืช, อุตสาหกรรมการผลิตไก่ปรุงสุก, อุตสาหกรรมสี

(2) กากถั่วเหลือง เป็นวัตถุดิบหลักประเภทโปรตีนในอุตสาหกรรมผลิตอาหารสัตว์ และปศุสัตว์ เพื่อผลิตเป็นหมู, ไก่, กุ้ง และ สัตว์น้ำอื่นๆ เพื่อการบริโภคภายในประเทศและการส่งออก

2. ผู้บริโภค ไม่มีน้ำมันถั่วเหลืองที่ผลิตในประเทศในการบริโภค ต้องพึ่งพาการนำเข้า ซึ่งมีราคาสูง
3. อุตสาหกรรมต่อเนื่องที่ใช้น้ำมันถั่วเหลืองและกากถั่วเหลืองเป็นวัตถุดิบ จะขาดแคลนวัตถุดิบ

SOYBEAN
AND
RICE BRAN
OIL PROCESSER
ASSOCIATION

83/32 Ngamwongwan 47 (Chinnakate 2)
Ngamwongwan Rd.,
Tungsoyong, Laksi,
Bangkok 10210
Tel. 0-2580-8290
Fax. 0-2580-7438
E-mail : soya_thai@hotmail.com



ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อภาคอุตสาหกรรมโดยรวม ทั้งอุตสาหกรรมอาหาร อุตสาหกรรมอาหารสัตว์ และ
ปศุสัตว์ทั้งระบบ เกิดความเสียหายกับเศรษฐกิจอย่างมหาศาลคิดเป็นมูลค่ารวมกว่า 3 แสนล้านบาท อีกทั้งเกิด
ปัญหาการเลิกจ้างและปัญหาอื่นๆทางสังคมตามมา

ด้วยข้อเท็จจริงและผลกระทบที่กล่าวถึงข้างต้น สมาคมผู้ผลิตน้ำมันถั่วเหลืองและรำข้าว ใคร่ขอเรียน
เสนอ ดังต่อไปนี้

1. ขอเลื่อนกำหนดบังคับใช้ออกไปก่อน เพื่อศึกษาผลกระทบต่ออุตสาหกรรมที่เกี่ยวข้อง เนื่องจากการ
ดำเนินธุรกิจจะมีกระบวนการวางแผนและสั่งซื้อวัตถุดิบล่วงหน้าอย่างน้อย 4 - 6 เดือน การกำหนด
แบน 3 สารและให้มีผลบังคับใช้ในวันที่ 1 ธันวาคม 2562 จะกระทบต่อการนำเข้าวัตถุดิบในทันที
2. เสนอให้ออกมาตรฐาน MRL ให้เป็นไปตามมาตรฐานการค้าสากล (CODEX)
3. เสนอให้มีระยะเวลาเตรียมความพร้อม 3-5 ปี ก่อนกฎหมายจะมีผลบังคับใช้ ยกตัวอย่างการแบนสาร
พาราควอตในประเทศบราซิล ใช้เวลาศึกษาผลกระทบ และทำความเข้าใจกับทุกภาคส่วน เป็นเวลา 3 ปี
และเสนอให้ศึกษาวัตถุประสงค์ของการแบนสารไกลโฟเซต ซึ่งประเทศที่แบน ไม่ใช่ประเทศผู้ผลิตอาหาร

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

(นายวิจิต วิทยานุกรณ์)

นายกสมาคมผู้ผลิตน้ำมันถั่วเหลืองและรำข้าว

ผู้ประสานงาน: คุณจิตติญา ตั้งบุญเติม

โทร.02-477-9020 Ext.528 Fax: 02-477-9882 มือถือ: 061-397-0998

Letter from Sweet Corn Brokers Group

12 November, 2019

Subject : Impact from the Ban to use agri-chemical, Paraquat, Glyphosate and Chlorpyrifos

To : President of the Board of Trade of Thailand

Resulting from the Hazardous Substances Committee's resolution on 22 October 2019 to ban the use of Paraquat, Glyphosate and Chlorpyrifos by changing the classification from hazardous substance type 3 to hazardous substance type 4 to be effective on 1 December, 2019. Sweet corn brokers group representing corn farmers continuously supports the measures to restrict the use of Paraquat, Glyphosate and Chlorpyrifos. However the Group is confused with the decision of Hazardous Substances Committee made on 22 October, 2019 which is different from decision of Hazardous Substances Committee made on 23 May, 2018 and 14 February, 2019. Such decision is to process the measures to restrict the use based on the announcement from the Ministry of Agriculture and Co-operatives. The group disagrees with the decision of Hazardous Substances Committee made on 22 October, 2019 as there is no supporting measures to relieve problems that will definitely arise after the ban of 3 agri-chemicals in short notice. This will inevitably cause adverse effect to farmers.

Currently sweet corn industry in Thailand is very successful and have the highest exporting value ranked #1 in the world. This is worth Thai 6,600 million Baht (approx.US\$213mill.) (data in 2018). Yearly production of 700,000-800,000 tons will be supplied to the continuing industry like canned corn for 450,000-500,000 tons, fresh corn 250,000-300,000 tons. It is important that 31,902 family of sweet corn farmers contributes to this success. Sweet corn industry brings revenue to the country and farmers and behind this success is the safe uses of agri-chemicals with the without adverse impact to consumers and environment. Sweet corn industry is confident in its product quality that meets international standards even countries with strict standard measures like European Union (EU). Therefore the ban of 3 agri-chemicals without having substitution and clear guidelines will damage sweet corn industry. Farmers will have to turn to labor intensive for weed control but there is a shortage of labor at the moment. At the same time production cost will be higher without doubts. Cost of weed control is at Baht 100 (US\$3.22) / rai will be increased to Baht 1,800 (US\$58) – Baht 2,400 (US\$77.42) / rai when labor is used as it requires 6-8 people/rai/day. Overall picture, the production cost will increase by 1 Baht/kg (calculated as 6.4-7.1%). It is also expected that it will be a damage to the industry worth Thai 7,000 mill. Baht (US\$226mill.) and inevitable to all 31,901 farmer families

Sweet Corn Brokers group and its network would like to suggest the postponement to ban the 3 agri-chemicals - Paraquat, Glyphosate and Chlorpyrifos to 3-5 years or until there will be acceptable measures or substitute chemicals. The group would like request the Board of Trade of Thailand to urgently work on this to safe the Sweet Corn Brokers group from severe effect of this ban.

Mr. Komkrit Panjaroonrat

Representative of Sweet Cord Brokers Group



ที่ กขอ 034/2562

วันที่ 12 พฤศจิกายน 2562

เรื่อง ผลกระทบจากมาตรการยกเลิกการใช้สารเคมีเกษตร พาราควอต ไกลโฟเซต และคลอร์ไพริฟอส
เรียน ประธานสภาหอการค้าไทย

สืบเนื่องจากคณะกรรมการวัดถั่วอินทรายได้ดำเนินการลงมติในวันที่ 22 ตุลาคม พ.ศ. 2562 ให้ยกเลิกการใช้สาร พาราควอต ไกลโฟเซต และคลอร์ไพริฟอส โดยเปลี่ยนสถานะของสารทั้ง 3 ชนิด จากวัดถั่วอินทรายชนิดที่ 3 เป็นวัดถั่วอินทรายชนิดที่ 4 ให้มีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ 1 ธันวาคม พ.ศ. 2562 กลุ่มผู้รวบรวมข้าวโพดหวาน ในฐานะตัวแทนของเกษตรกรผู้ปลูกข้าวโพดหวาน ซึ่งได้สนับสนุนมาตรการจำกัดการใช้สารพาราควอต ไกลโฟเซต และคลอร์ไพริฟอสอย่างต่อเนื่อง ทางกลุ่มฯ มีความสับสนจากมติของคณะกรรมการวัดถั่วอินทรายเมื่อวันที่ 22 ตุลาคม พ.ศ. 2562 ดังกล่าว ซึ่งต่างไปจากมติของคณะกรรมการวัดถั่วอินทรายเมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2561 และวันที่ 14 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2562 ที่ให้ดำเนินการมาตรการจำกัดการใช้โดยมีประกาศกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ซึ่งกลุ่มฯ ไม่เห็นด้วยต่อมติของคณะกรรมการวัดถั่วอินทรายในวันที่ 22 ตุลาคม พ.ศ. 2562 เพราะไม่มีการจัดเตรียมมาตรการที่จะช่วยบรรเทาปัญหาที่เกิดขึ้นหลังการยกเลิกใช้สารฯ อย่างกระตือรือร้นในวันที่ 1 ธันวาคม 2562 ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อเกษตรกรอย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้ทั้งนี้

ในปัจจุบันอุตสาหกรรมข้าวโพดหวานในประเทศไทยถือได้ว่าประสบความสำเร็จอย่างสูงและมีมูลค่าการส่งออกสูงที่สุดเป็นอันดับ 1 ของโลก คิดเป็นมูลค่า 6.6 พันล้านบาท (ข้อมูลปี 2560) ซึ่งในแต่ละปีมีผลผลิตประมาณ 7 ถึง 8 แสนตัน และในจำนวนนี้ถูกป้อนเข้าสู่ภาคอุตสาหกรรมต่อเนื่องเช่นข้าวโพดกระป๋องถึง 4.5 ถึง 5 แสนตันต่อปี และเป็นการบริโภคฝักสดถึง 2.5 ถึง 3 แสนตันต่อปี ที่สำคัญมีจำนวนเกษตรกรผู้ปลูกข้าวโพดหวานในประเทศไทยประมาณ 31,902 ครัวเรือน อุตสาหกรรมข้าวโพดหวานได้นำรายได้เข้าสู่ประเทศไทยและบรรดาเกษตรกรมหาศาล ซึ่งความสำเร็จนี้เกิดขึ้นได้เพราะการใช้สารเคมีเกษตรอย่างถูกต้อง ปลอดภัย และไม่กระทบต่อผู้บริโภคและสิ่งแวดล้อม ซึ่งภาคอุตสาหกรรมข้าวโพดหวานมั่นใจในคุณภาพและไม่เคยตกค่ามาตรฐานสำหรับการส่งออก แม้กระทั่งที่ส่งไปยังประเทศที่มีมาตรฐานเข้มงวดเช่น สหภาพยุโรป เพราะฉะนั้นมาตรการยกเลิกการใช้สารเคมีเกษตร โดยไม่มีสารทดแทนหรือวิธีการที่แน่ชัด จะทำลายอุตสาหกรรมข้าวโพดหวานอย่างแน่นอน เกษตรกรย่อมต้องใช้แรงงานคนในการกำจัดวัชพืชอย่างไม่มีทางเลือก แต่ปัจจุบันตลาดแรงงานประสบปัญหาขาดแคลนอย่างหนัก ในขณะเดียวกันต้นทุนการผลิตต่อไร่ย่อมสูงขึ้นอย่างไม่ต้องสงสัย จากเดิมที่ต้นทุนการกำจัดวัชพืช อยู่ที่ 100 บาทต่อไร่ จะกลายเป็น 1,800 ถึง 2,400 บาทต่อไร่หากใช้แรงงานแทน เพราะต้องใช้ถึง 6 ถึง 8 คนต่อไร่ต่อวัน โดยภาพรวมนั้น ต้นทุนจะสูงขึ้นประมาณ 1 บาท/กก. (คิดเป็น 6.4 - 7.1%) และประมาณว่าจะมีความเสียหายต่อภาคอุตสาหกรรม 7,000 ล้านบาทต่อปี กระทั่งต่อเนื่องไปยังเกษตรกร 31,902 ครัวเรือนอย่างเลี่ยงไม่ได้

ด้วยเหตุนี้ ทางกลุ่มผู้รวบรวมข้าวโพดหวาน และเครือข่ายจึงใคร่ขอเสนอให้มีเลื่อนการยกเลิกการใช้สารเคมีเกษตร พาราควอต ไกลโฟเซต และคลอร์ไพริฟอส ออกไปอีก 3-5 ปี หรือจนกว่าจะมีมาตรการหรือสารทดแทนที่เป็นที่ยอมรับได้ ทางกลุ่มฯ จึงขอเรียนต่อ ประธานสภาหอการค้าไทย ให้พิจารณาดำเนินการอย่างเร่งด่วน เพื่อช่วยเหลืออุตสาหกรรมข้าวโพดหวานที่ได้รับผลกระทบโดยตรงจากการยกเลิกสารฯ ของคณะกรรมการวัดถั่วอินทราย จักเป็นพระคุณยิ่ง

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถืออย่างสูง

นายคมกฤต ปานจรรย์รัตน์

ผู้แทนกลุ่มผู้รวบรวมข้าวโพดหวานอุตสาหกรรม

ติดต่อกลุ่มผู้รวบรวมข้าวโพดหวานอุตสาหกรรม

มือถือ 090-1098577 (นายคมกฤต ปานจรรย์รัตน์)

081-8570209 (นายทนงศักดิ์ ไทยจงรักษ์)

ณ/น/า (แทน)
12/11/62

November 12, 2019

Subject: The Ban of Glyphosate, Paraquat and Chlorpyrifos

Attention: The President of Board of Trade of Thailand

Thai Agricultural Innovation Trade Association (TAITA), whose members are agricultural technology developers and agricultural academics have a great concern about the effects of the ban of all 3 substances as they have had the record of effective use, safety and is well accepted by the Thai agricultural export markets, especially the export of sugar, palm oil, corn, cassava, fruit and rubber for over 40 years. The ban of 3 substances will affect the income of farmers at least 1.5 million households. And can cause damage to the production, import and export of the food, animal feed and related industries. The combined value is of more than 1 trillion baht

In this regard, the common practice for the ban of any chemicals that have a large impact on farmers and the industry needs to consider scientific evidence in various fields as well as economic impact and consultation with concerned parties from all parts including disseminating the study results and discuss clearly and understandable by the general public.

However, it turns out that Hazardous Substance Board's Press Statement on 22 October 2019, the Committee does not consider scientific evidence or economic impact or the result of discussions with relevant parties from all parts in any way, resulting in objections to the ban from those affected in various sectors especially farmers as shown in the general media

TAITA, working with farmers in promoting safe agriculture We therefore urge the Board of Trade of Thailand to consider working with the government to solve the problem as follows

1. Delay the enforcement of the ban of all 3 substances for at least 2 years
2. During the 2-year enforcement delay, the government should conduct the study and review scientific evidence in various fields and economic impact and fully discuss with relevant parties from all sectors including disseminating the study results and discussing with the public in detail
3. TAITA agreed to adopt the Hazardous Substances Committee's resolution on 22 May 2019, which limits the use of all 3 substances in order to promote proper, safe and traceable substances to only 6 essential plants (sugarcane, palm oil, corn, cassava, fruit and rubber)

Please urgently propose the government to delay the enforcement, and TAITA is pleased to cooperate with the Board of Trade of Thailand and related agencies, both the public and private sectors, in studying, reviewing, and discussing scientific evidence and economic impact.

Voranica Nagavajara Bedinghaus - Director

ที่ ๐๔๗/๒๕๖๒

๑๒ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๒

เรื่อง คัดค้านการยกเลิกการใช้ไกลโฟเซต พาราควอต และคลอร์ไพริฟอส

เรียน ประธานสภาหอการค้าแห่งประเทศไทย

ตามที่คณะกรรมการวัตถุอันตรายมีมติเมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ ให้ยกเลิกการใช้สารเคมีภาคเกษตรจำนวน ๓ ชนิดคือ ไกลโฟเซต พาราควอต และคลอร์ไพริฟอส โดยให้มีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ ๑ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ นั้น สมาคมการค้าผู้ประกอบการเพื่อการเกษตรไทย ขอคัดค้านการยกเลิกสารทั้ง ๓ ชนิด เนื่องจากการยกเลิกส่งผลกระทบเป็นวงกว้างต่อเกษตรกร อุตสาหกรรมเกษตร อุตสาหกรรมอาหาร อุตสาหกรรมอาหารสัตว์ และอุตสาหกรรมต่อเนื่อง

สมาคมการค้าผู้ประกอบการเพื่อการเกษตรไทย ซึ่งมีสมาชิกเป็นผู้พัฒนาเทคโนโลยีการเกษตร และนักวิชาการเกษตร มีความห่วงกังวลอย่างยิ่งต่อผลกระทบจากการยกเลิกใช้สารทั้ง ๓ ชนิด เนื่องจากสารเหล่านั้น มีประวัติการใช้ที่มีประสิทธิภาพ ปลอดภัย และเป็นที่ยอมรับของตลาดส่งออกผลผลิตทางการเกษตรของไทยมาโดยตลอด โดยเฉพาะการส่งออกน้ำตาล น้ำมันปาล์ม ข้าวโพด มันสำปะหลัง ผลไม้ และยางพารา มาอย่างยาวนานกว่า ๔๐ ปี ซึ่งการยกเลิกการใช้สารทั้ง ๓ ชนิด จะมีผลกระทบต่อรายได้เกษตรกรอย่างน้อย ๑.๕ ล้านครัวเรือน และสามารถสร้างความเสียหายต่อการผลิต การนำเข้า และส่งออก ของอุตสาหกรรมอาหาร อาหารสัตว์ และผลิตภัณฑ์ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งมูลค่ารวมกันถึงมากกว่า ๑ ล้านล้านบาท

ทั้งนี้ โดยแนวทางปฏิบัติที่เป็นที่ยอมรับทั่วไป การยกเลิกการใช้สารเคมีที่สร้างผลกระทบอย่างมากต่อเกษตรกรและอุตสาหกรรม จำเป็นต้องมีการพิจารณาหลักฐานข้อมูลทางวิทยาศาสตร์ในด้านต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง และผลกระทบทางเศรษฐกิจอย่างละเอียดรอบคอบ และต้องมีการหารือกับผู้มีส่วนเกี่ยวข้องจากทุกภาคส่วนให้ครบถ้วน พร้อมทั้งเผยแพร่ผลการศึกษาและหารือให้ชัดเจนและเป็นเข้าใจของประชาชนโดยรวม

แต่กลับปรากฏว่า เอกสารการแถลงข่าวของคณะกรรมการวัตถุอันตรายเมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ คณะกรรมการวัตถุอันตรายมิได้มีการพิจารณาหลักฐานข้อมูลทางวิทยาศาสตร์ หรือผลกระทบทางเศรษฐกิจ หรือผลการหารือกับผู้มีส่วนเกี่ยวข้องจากทุกภาคส่วน แต่อย่างใด จนเป็นผลให้เกิดการคัดค้านการยกเลิกจากผู้ที่ได้รับผลกระทบในภาคส่วนต่างๆ โดยเฉพาะเกษตรกร ตามที่ปรากฏในสื่อทั่วไป

ในการนี้ สมาคมการค้าพันธุ์กรรมเพื่อการเกษตรไทย ซึ่งมีการทำงานร่วมกับเกษตรกรในการส่งเสริมเกษตรกรปลอดภัย จึงขอเรียกร้องให้สภาหอการค้าแห่งประเทศไทยโปรดพิจารณาดำเนินการร่วมกับภาครัฐ เพื่อแก้ไขปัญหาและลดผลกระทบต่ออุตสาหกรรมเมล็ดพันธุ์ของประเทศไทย ดังนี้

๑. ชะลอการบังคับใช้การยกเลิกสารทั้ง ๓ ชนิดออกไปอีกอย่างน้อย ๒ ปี
๒. ในระหว่างการชะลอการบังคับใช้ ๒ ปี ขอให้รัฐบาลทำการศึกษาทบทวนหลักฐานข้อมูลทางวิทยาศาสตร์ในสาขาต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง และผลกระทบทางเศรษฐกิจอย่างละเอียดรอบคอบ และหารือกับผู้มีส่วนเกี่ยวข้องจากทุกภาคส่วนให้ครบถ้วน พร้อมทั้งเผยแพร่ผลการศึกษาและหารือให้ประชาชนรับทราบโดยละเอียด
๓. สมาคมฯ เห็นควรให้นำมติคณะกรรมการวัตถุอันตราย เมื่อวันที่ ๒๓ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ ที่ให้มีการจำกัดการใช้สารทั้ง ๓ ชนิด เพื่อส่งเสริมให้ใช้สารอย่างถูกต้อง ปลอดภัย และตรวจสอบได้ กับเฉพาะพืชที่จำเป็น ๖ ชนิด (อ้อย ปาล์มน้ำมัน ข้าวโพด มันสำปะหลัง ผลไม้ และยางพารา)

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาเสนอรัฐบาลเพื่อชะลอการบังคับใช้โดยด่วน และสมาคมการค้าพันธุ์กรรมเพื่อการเกษตรไทย ยินดีให้ความร่วมมือต่อสภาหอการค้าแห่งประเทศไทย และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งในภาครัฐและเอกชนในการศึกษาทบทวนและร่วมหารือหลักฐานข้อมูลทางวิทยาศาสตร์และผลกระทบทางเศรษฐกิจ

ขอแสดงความนับถือ



(ดร.วรรณิกา นาควัระ บิดิงเฮาส์)

ผู้อำนวยการบริหาร

สมาคมการค้าพันธุ์กรรมเพื่อการเกษตรไทย

เบอร์โทรศัพท์เพื่อประสานงาน ๐๒-๕๙๑-๖๑๖๒

11 November, 2019

Subject : Suggestions to Alleviate the Impacts to Farmers and Industrial Sectors from the Measures to Ban Use of Paraquat, Chlorpyrifos and Glyphosate

To : President of The Board of Trade of Thailand

Over the past decades The Thai government has consistently implemented policies in promoting and supporting Thailand's food and agriculture industry to become a leading food producer in the world market and to be the kitchen of the world. At present export of Thai foods has gained popularity and acceptance around the world for high quality standards and safety contributing to country revenue worth about one trillion baht per year and being the 12th largest food exporter in the world.

The success mentioned above came from the cooperation of the government, farmers and industry in enhancing the ability to compete both in price, timely delivery and standards based on partner requirements. Raw materials used in production are mostly sourced domestically except some that are scarce. Producers will need to import from foreign countries to support their production process. Such foods will be for domestic consumption as well as exports. Local and imported raw materials have strict chemical supervision measures from government agencies such as agricultural product standards on toxic substances residue. Maximum residue content is determined by the National Bureau of Agricultural Commodity and Food Standards Ministry of Agriculture and Cooperative announced by the Ministry of Public Health No. 387 B.E. 2560 (2017) on residual foods including relevant international standards which is stipulated by the Codex Alimentarius Commission, Joint FAO / WHO Food Standards Programme).

At the meeting of the Hazardous Substance Committee on 22 October 2019, a resolution was reached for Paraquat, Chlorpyrifos and Glyphosate to change from type 3 hazardous substance to type 4 hazardous substance, resulting in all three chemicals being under the term "No one can produce, import, export or have in possession" from December 1, 2019 onwards. From such time between the resolution has been reached until the effective date, a total of 39 days was available, which is insufficient for farmers and industry adjustment. This will result in giving the overall impact on domestic raw material production and the import of raw materials from abroad which must not detect the said 3 substances (zero tolerance). Impacts will be as follows:-

1. Domestic Raw Materials

Thai farmers are directly affected being users of these 3 chemicals in the prevention and eradication of pests with high efficiency and low price. Currently, there is no substance that can be replaced equally in both aspects. Issuing measures to ban the use of these 3 chemicals in short notice without proper alternative supporting measures for farmers will result in higher production costs from 2-3 times higher price of substitute chemicals and lack of knowledge. Moreover shortage of labors in agriculture is another cost contribution. This will lead to a risk of breaking the law without knowing by purchasing smuggled such chemicals or being influenced to use low quality chemicals. While indirect impact to the industry will be on traceability issue which is an important point in production process.

2. Imported Raw Materials

Thailand imports several agricultural raw materials, such as soybean seeds due to the shortage of domestic source. According to the statistics, in 2018 Thailand imported approximately 2.44 million tons of soybean seeds for the primary purpose of vegetable oil processing and feed ingredients. Wheat also

11 พฤศจิกายน 2562

เรื่อง ข้อเสนอแนะเพื่อบรรเทาผลกระทบของเกษตรกรและภาคอุตสาหกรรมจากมาตรการยกเลิกการใช้สารพาราควอต คลอร์ไพริฟอส และไกลโฟเซต
เรียน ประธานสภาหอการค้าแห่งประเทศไทย

ตลอดหลายทศวรรษที่ผ่านมา รัฐบาลไทยดำเนินนโยบายอย่างต่อเนื่อง ในการส่งเสริมและสนับสนุน อุตสาหกรรมอาหารและเกษตรของไทยให้ก้าวขึ้นสู่การเป็นผู้ผลิตอาหารชั้นนำในตลาดและเป็นครัวของโลก ปัจจุบัน อาหารไทยรับ ความนิยมและยอมรับจากคู่ค้าทั่วโลกในด้านมาตรฐานการผลิตที่มีคุณภาพและความปลอดภัยสูง สร้างรายได้จากการส่งออก อาหารให้แก่ประเทศนับเป็นมูลค่าราวหนึ่งล้านล้านบาทต่อปี และเป็นผู้ส่งออกอาหารอันดับที่ 12 ของโลก

ความสำเร็จดังกล่าวข้างต้น เกิดขึ้นได้ด้วยความร่วมมือของภาครัฐ เกษตรกร และอุตสาหกรรม ในการ ยกระดับความสามารถในการแข่งขันทั้งด้านราคา การส่งมอบที่ครบถ้วนและตรงเวลา รวมถึงมีมาตรฐานตามข้อกำหนดของคู่ค้า วัตถุดิบที่ใช้ในการผลิต ส่วนใหญ่เป็นวัตถุดิบที่ผลิตภายในประเทศ สำหรับบางรายการที่ขาดแคลน ผู้ประกอบการจำเป็นต้อง นำเข้าจากต่างประเทศ เพื่อใช้ในการแปรรูปอาหารสำหรับบริโภคภายในประเทศ และส่งออกไปยังตลาดโลก โดยวัตถุดิบใน ประเทศและนำเข้ามีมาตรการกำกับดูแลด้านสารเคมีจากหน่วยงานรัฐอย่างเข้มงวด ได้แก่ มาตรฐานสินค้าเกษตรเรื่อง สารพิษ ตกค้าง: ปริมาณสารพิษตกค้างสูงสุด ซึ่งกำหนดโดยสำนักงานมาตรฐานสินค้าเกษตรและอาหารแห่งชาติ กระทรวงเกษตรและ สหกรณ์ ประกาศกระทรวงสาธารณสุขที่ 387 พ.ศ. 2560 เรื่อง อาหารที่มีสารพิษตกค้าง รวมถึงมาตรฐานสากลที่เกี่ยวข้องซึ่ง กำหนดโดยคณะกรรมการมาตรฐานอาหาร เอฟ เอ โอ/ดับบลิว เอช โอ (Codex Alimentarius Commission, Joint FAO/WHO Food Standards Programmer)

จากการประชุมคณะกรรมการวัตถุอันตราย เมื่อวันที่ 22 ตุลาคม 2562 ได้มีมติให้สารพาราควอต คลอร์ไพริ ฟอส และไกลโฟเซต เปลี่ยนจากวัตถุอันตรายประเภทที่ 3 เป็นวัตถุอันตรายประเภทที่ 4 ส่งผลให้สารเคมีทั้งสามชนิดอยู่ภายใต้ ข้อกำหนด “ห้ามมิให้ผู้ใดผลิต นำเข้า ส่งออก หรือมีไว้ในครอบครอง” นับตั้งแต่วันที่ 1 ธันวาคม 2562 เป็นต้นไป นับเวลาระหว่าง วันที่มีมติถึงวันที่มีผลบังคับใช้รวม 39 วัน ซึ่งระยะเวลาไม่เพียงพอต่อการปรับตัวของเกษตรกรและอุตสาหกรรม ส่งผลให้ได้รับ ผลกระทบในภาพรวมทั้งต่อการผลิตวัตถุดิบในประเทศ และการนำเข้าวัตถุดิบจากต่างประเทศ ซึ่งต้องไม่ตรวจพบสารดังกล่าว (zero tolerance) ดังนี้

1. การผลิตวัตถุดิบภายในประเทศ

เกษตรกรไทยได้รับผลกระทบโดยตรง ด้วยเป็นผู้ใช้สารเคมี 3 ชนิดนี้ในการป้องกันและกำจัดศัตรูพืช เนื่องจาก เป็นสารที่มีประสิทธิภาพสูงและราคาต่ำ ซึ่งปัจจุบันยังไม่มีสารใดที่สามารถนำมาทดแทนได้อย่างเท่าเทียม การออกมาตรการให้ ยกเลิกการใช้ในระยะเวลาอันสั้นโดยไม่มีมาตรการรองรับอย่างเหมาะสม เกษตรกรผู้ใช้นี้จึงมีต้นทุนการผลิตสูงขึ้นจากการซื้อ สารเคมีทดแทนซึ่งมีราคาแพงกว่า 2-3 เท่าตัว อีกทั้งขาดความรู้ในการเลือกใช้สารเคมีทดแทนอย่างถูกต้อง รวมถึงการขาดแคลน แรงงานทำงานในภาคเกษตร จึงมีความเสี่ยงในการทำผิดกฎหมายโดยรู้เท่าไม่ถึงการณ์ จากการลักลอบใช้สารเคมี หรือถูกชักจูงให้

ใช้สารเคมีปลอมหรือด้อยคุณภาพจากผู้ขายโอกาส ในขณะที่อุตสาหกรรมจะได้รับผลกระทบทางอ้อม ในประเด็นการตรวจสอบย้อนกลับ (traceability) ซึ่งเป็นข้อกำหนดสำคัญในการผลิตต่อ

2. การนำเข้าวัตถุดิบจากต่างประเทศ

ประเทศไทยมีการนำเข้าวัตถุดิบทางการเกษตรหลายชนิด เช่น เมล็ดถั่วเหลือง เนื่องจากความขาดแคลนของวัตถุดิบภายในประเทศ จากสถิติปี 2561 ไทยมีการนำเข้าเมล็ดถั่วเหลืองราว 2.44 ล้านตัน เพื่อวัตถุประสงค์หลักในการแปรรูปน้ำมันพืช และเป็นส่วนประกอบของอาหารสัตว์ อีกทั้ง ข้าวสาลี ที่มีปริมาณวัตถุดิบในประเทศไม่เพียงพอต่อภาคอุตสาหกรรม เนื่องจากสภาพภูมิอากาศของประเทศไทยไม่เหมาะสมกับการเพาะปลูกจึงต้องอาศัยการนำเข้าปีละมากกว่า 2.14 ล้านตัน เพื่อเป็นวัตถุดิบในการผลิตแป้ง และส่วนประกอบของอาหารหลากหลายชนิด โดยประเทศที่เป็นแหล่งนำเข้าหลัก ได้แก่ สวีเดน ลาว สหรัฐฯ ญี่ปุ่น และเกาหลีใต้ ซึ่งบางประเทศยังคงอนุญาตให้ใช้สารเคมีทั้งสามชนิดในกระบวนการเพาะปลูก ดังนั้น การยกเลิกการใช้สารเคมี 3 ชนิดทันที จึงทำให้มีข้อจำกัดในการหาแหล่งวัตถุดิบใหม่ไม่ทัน และเกิดผลกระทบในโซ่อุปทานจากการขาดแคลนวัตถุดิบในการผลิตน้ำมันถั่วเหลือง และอาหารสัตว์ ทั้งนี้ในการนำเข้าของประเทศต่าง ๆ ส่วนใหญ่ ยังใช้ค่ามาตรฐานสารตกค้างต่ำสุด (MRL) ตามมาตรฐาน Codex

ในการนี้ จึงขอเรียนเสนอข้อคิดเห็นผ่านสภาหอการค้าแห่งประเทศไทยไปยังภาครัฐ โดยขอให้รัฐบาลพิจารณาทบทวนขยายเวลาการบังคับใช้มาตรการดังกล่าวออกไปตามระยะเวลาที่เหมาะสม เพื่อให้ผู้ได้รับผลกระทบมีเวลาเตรียมการเพื่อรับการเปลี่ยนแปลงที่จะเกิดขึ้น โดยได้รับผลกระทบน้อยที่สุด ด้วยการพิจารณาอย่างรอบด้าน ทั้งประเด็นทางด้านเศรษฐศาสตร์ สังคม และหลักการทางวิทยาศาสตร์ที่ถูกต้องและเป็นที่ยอมรับ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

Visit Lim.

(นายวิศิษฐ์ ลิ้มลือชา)

นายกสมาคมผู้ผลิตอาหารสำเร็จรูป

November 11, 2019

Subject: Economic Impact from The Ban of Three Ag Chemicals

Attention: The President of Board of Trade of Thailand

Members of THASTA are highly concern with the impact of banned 3 chemicals. The seed production need to use these 3 banned chemicals and other chemicals to prevent and control weed to get high quality seed to serve farmers and export market demand.

Currently Thailand is #1 seed producer and exporter in ASEAN, #2 in Asia Pacific, and # 12 in world market. Value of 15,000 million baht / year (USD 500 million /year) which 7,700 million baht /year (USD 257 million /year) export value to international market.

The banned 3 chemicals have been effectively used with safety and acceptance in seed production industry both domestic and international for over 40 years. To ban 3 chemicals needs to consider various related scientific proof, economic impacts and consultation with all related parties before the ban. According to press release from National Hazardous Substance Committee (NHSC) on October 22, 2019, NHSC did not consider scientific proof or economic impact or consultation with all related parties which leads to protest of the ban by various sectors especially farmers, agricultural technical as seen in medias.

Members of THASTA are directly impacted from the ban of 3 chemicals, lack of effective tools to control weed with no other substitute at the same cost will leads to damage of high quality seed and competitiveness of Thai seed industry in world market.

Therefore, we would request Board of Trade of Thailand to cooperate with government sectors to solve the problems and reduce impact to Thai seed industry.

1. Postpone the effective date covering all 3 chemicals to next 2 years.
2. Study and review all scientific proofs and impact to economy. Consult with all related parties/sectors. Publish in details of study results.

THASTA would like to propose to the government to postpone the effective date of the ban, and we re pleased to cooperate with Board of Trade of Thailand and public and private sectors to study, review the scientific proof and economic impact.

Dr Chairerk Sanguansappayakorn

President – Thai Seed Trade Association (THASTA)

ที่ ส.ก.ม.๑๑๘/๒๕๖๒

๑๑ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๒

เรื่อง ผลกระทบจากการยกเลิกการใช้ไกลโฟเซต พาราควอต และคลอร์ไพริฟอส
เรียน ประธานสภาหอการค้าแห่งประเทศไทย

ตามที่คณะกรรมการวัตถุอันตรายมีมติเมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ ให้ยกเลิกการใช้สารเคมีภาคเกษตร จำนวน ๓ ชนิดคือ ไกลโฟเซต พาราควอต และคลอร์ไพริฟอส โดยให้มีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ ๑ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ นั้น สมาคมการค้าเมล็ดพันธุ์ไทยซึ่งมีสมาชิกเป็นนักปรับปรุงพันธุ์พืช ผู้ผลิตเมล็ดพันธุ์ และผู้จำหน่ายเมล็ดพันธุ์ทั่วประเทศ มีความห่วงกังวลต่อผลกระทบจากการยกเลิกการใช้สารทั้ง ๓ ชนิดเป็นอย่างยิ่ง เนื่องจากการผลิตเมล็ดพันธุ์จำเป็นต้องมีการใช้สารทั้ง ๓ ชนิดและชนิดอื่นๆ เพื่อป้องกัน/กำจัดวัชพืชและศัตรูพืช เพื่อให้ได้เมล็ดพันธุ์คุณภาพสูงตามความต้องการของเกษตรกรและตลาดส่งออกเมล็ดพันธุ์ของไทย

ในปัจจุบัน ประเทศไทยเป็นผู้ผลิตและจำหน่ายเมล็ดพันธุ์คุณภาพสูงซึ่งเป็นที่ยอมรับจากทั่วโลก โดยมียอดการผลิต จำหน่ายและส่งออก สูงสุดเป็นอันดับแรกของอาเซียน อันดับ ๒ ของภูมิภาคเอเชียแปซิฟิก และอันดับที่ ๑๒ ในตลาดโลก คิดเป็นมูลค่าประมาณ ๑๕,๐๐๐ ล้านบาทต่อปี ซึ่งกว่าครึ่งหนึ่งของจำนวนนี้ (๗,๗๐๐ ล้านบาท) เป็นมูลค่าการส่งออกไปยังประเทศต่างๆ ทั่วโลก

การยกเลิกการใช้ไกลโฟเซต พาราควอต และคลอร์ไพริฟอส ซึ่งมีประวัติการใช้ที่มีประสิทธิภาพ ปลอดภัย และเป็นที่ยอมรับของตลาดทั้งในและต่างประเทศ ในวงการผลิตเมล็ดพันธุ์มาอย่างยาวนานกว่า ๔๐ ปี เป็นสิ่งที่ต้องมีการพิจารณาหลักฐานข้อมูลทางวิทยาศาสตร์ในสาขาต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง และผลกระทบทางเศรษฐกิจอย่างละเอียดรอบคอบ อีกทั้งควรต้องหารือกับผู้มีส่วนเกี่ยวข้องจากทุกภาคส่วนให้ครบถ้วน ก่อนที่จะมีการยกเลิก แต่โดยข้อเท็จจริงตามเอกสารการแถลงข่าวของคณะกรรมการวัตถุอันตรายเมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ กลับปรากฏว่า คณะกรรมการวัตถุอันตรายมิได้มีการพิจารณาหลักฐานข้อมูลทางวิทยาศาสตร์ หรือผลกระทบทางเศรษฐกิจ หรือผลการหารือกับผู้มีส่วนเกี่ยวข้องจากทุกภาคส่วน แต่อย่างใด อันนำมาซึ่งเสียงคัดค้านการยกเลิกจากหลายภาคส่วน โดยเฉพาะเกษตรกรและนักวิชาการเกษตรสาขาต่างๆ ตามที่ปรากฏทั่วไปตามสื่อมวลชน

ในการนี้ สมาคมการค้าเมล็ดพันธุ์ไทย ซึ่งมีสมาชิกเป็นผู้ได้รับผลกระทบโดยตรงจากการยกเลิกสารทั้ง ๓ ชนิด จากการขาดเครื่องมืออันมีประสิทธิภาพดีในการควบคุมกำจัดวัชพืชและศัตรูพืช และไม่มีสารหรือวิธีทดแทนที่มีประสิทธิภาพและต้นทุนเทียบเท่า อันคาดว่าจะนำไปสู่การสูญเสียผลผลิตภาพของเมล็ดพันธุ์คุณภาพสูง ต้นทุน และความสามารถในการแข่งขันของอุตสาหกรรมเมล็ดพันธุ์ไทยในตลาดโลก จึงขอเรียกร้องให้สภาหอการค้าแห่งประเทศไทย โปรดพิจารณาดำเนินการร่วมกับภาครัฐ เพื่อแก้ไขปัญหาและลดผลกระทบต่ออุตสาหกรรมเมล็ดพันธุ์ของประเทศไทย ดังนี้

๑. ขอให้รัฐบาลพิจารณาชะลอการบังคับใช้การยกเลิกสารทั้ง ๓ ชนิดออกไปอีก ๒ ปี
๒. ในระหว่างการชะลอการบังคับใช้ ๒ ปี ขอให้รัฐบาลทำการศึกษาทบทวนหลักฐานข้อมูลทางวิทยาศาสตร์ในสาขาต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง และผลกระทบทางเศรษฐกิจอย่างละเอียดรอบคอบ และหารือกับผู้มีส่วนเกี่ยวข้องจากทุกภาคส่วนให้ครบถ้วน พร้อมทั้งเผยแพร่ผลการศึกษาและหารือให้ประชาชนรับทราบโดยละเอียด

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาเสนอรัฐบาลเพื่อชะลอการบังคับใช้โดยด่วน และสมาคมการค้าเมล็ดพันธุ์ไทยยินดีให้ความร่วมมือต่อสภาหอการค้าแห่งประเทศไทย และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งในภาครัฐและเอกชน ในการศึกษาทบทวน และร่วมหารือหลักฐานข้อมูลทางวิทยาศาสตร์และผลกระทบทางเศรษฐกิจ

ขอแสดงความนับถือ



(ดร. ชัยฤกษ์ สงวนทรัพย์ากร)

นายกสมาคมการค้าเมล็ดพันธุ์ไทย

Letter from Thai Tuna Industry Association

Subject : Impact on the ban of agri-chemicals to Thai Tuna Industry Association

To : President of the Board of Trade of Thailand

Reference : Letter from the Board of Trade of Thailand dated 8 November, 2019

Referring to the decision from meeting of Hazardous Substances Committee's made on October 22, 2019 indicating 3 hazardous agri-chemicals - Paraquat, Glyphosate and Chlorpyrifos is classified as type 4 hazardous substance. According to the Hazardous Substance Act B.E. 2535 (1992) which prohibited production, import, export and possession scheduled to be effective from 1 December 2019, the Food and Drug Administration is currently reviewing of the Notification of the Ministry of Public Health No. 387 B.E. 2560 (2017) on pesticide residues in food to support the above Hazardous Substance Committee's resolution. In the said Notification of the Ministry of Public Health, Article 4 sets the standard of food with pesticide residues to have zero tolerant for type 4 hazardous substances.

The association would like to inform that the Thai tuna industry will be affected by the above regulations resulting from the shortage of soybean oil used in canned tuna production for local as well as export markets. Since majority of tuna industry buy mainly locally crushed soybean oil with 35,000 tons/year. Local soybean oil crushers are dependent on importing of soybean for their oil crushing. If there will be any problem causing a stop to import soybean, tuna industry will also be adversely affected.

In this regard, the association would like to suggest using Codex international standard or Food Standard Committee of FAO/WHO (Codex Alimentarius Commission – CAC) in consideration of maximum residue level (MRL) of soybean seeds and soybean oil in order to reduce the impact on the business sector and still giving the confidence on food safety to consumers.

Dr. Chanintr Chalitsalapong

President – Thai Tuna Industry Association

ที่ 041 (1) / 2562

13 พฤศจิกายน 2562

เรื่อง ผลกระทบของการยกเลิกการใช้สารเคมีการเกษตร ต่ออุตสาหกรรมทูน่าไทย
เรียน ประธานสภาหอการค้าแห่งประเทศไทย
อ้างอิง หนังสือของสภาหอการค้าแห่งประเทศไทย ที่ ธกบ./ส.ว.029/2562 ลงวันที่ 8 พฤศจิกายน 2562

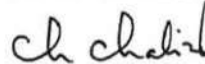
อ้างอิง ผลการประชุมคณะกรรมการวัตถุอันตรายเมื่อวันที่ 22 ตุลาคม 2562 กำหนดให้สารเคมีอันตรายในภาคการเกษตร 3 ชนิด ได้แก่ พาราควอต ไกลโฟเซต และคลอร์ไพริฟอส เป็นวัตถุอันตรายชนิดที่ 4 ตาม พ.ร.บ.วัตถุอันตราย พ.ศ.2535 ที่ห้ามมิให้มีการผลิต การนำเข้า การส่งออก และการมีไว้ครอบครอง โดยกำหนดให้มีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ 1 ธันวาคม 2562 และขณะนี้ สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา อยู่ระหว่างการทบทวนประกาศกระทรวงสาธารณสุข เลขที่ 387 พ.ศ.2560 เรื่อง อาหารที่มีสารพิษตกค้าง เพื่อรองรับมติคณะกรรมการวัตถุอันตรายข้างต้น ทั้งนี้ ในประกาศ สธ.ดังกล่าว ข้อ 4 กำหนดมาตรฐานอาหารที่มีสารพิษตกค้างว่า ตรวจไม่พบวัตถุอันตรายทางการเกษตรชนิดที่ 4

สมาคมฯ ขอเรียนว่า ทางอุตสาหกรรมทูน่าไทยจะได้รับผลกระทบจากข้อกำหนดดังกล่าว โดยขาดแคลนน้ำมันถั่วเหลืองในการผลิตสินค้าทูน่าชนิดบรรจุในน้ำมัน สำหรับขายในประเทศ และส่งออกไปทั่วโลก เนื่องจากผู้ประกอบการสินค้าทูน่าส่วนใหญ่ซื้อน้ำมันถั่วเหลืองจากผู้ผลิตภายในประเทศเป็นหลัก ประมาณ 35,000 ตันต่อปี และผู้ผลิตน้ำมันพึ่งพาการนำเข้าเมล็ดถั่วเหลืองมาใช้ในอุตสาหกรรมสกัดน้ำมันถั่วเหลือง หากเกิดประเด็นที่ทำให้ไม่สามารถนำเข้าเมล็ดถั่วเหลืองได้ ทางผู้ประกอบการทูน่าจะได้รับความเดือดร้อนด้วยเช่นกัน

ในการนี้ สมาคมฯ จึงขอเสนอให้ใช้หลักการมาตรฐานสากล Codex หรือ คณะกรรมาธิการโครงการมาตรฐานอาหาร FAO/WHO (Codex Alimentarius Commission - CAC) ในการพิจารณาออกมาตรฐานสารพิษตกค้าง MRL ของเมล็ดถั่วเหลือง และน้ำมันถั่วเหลือง เพื่อลดผลกระทบต่อภาคธุรกิจ และยังคงให้เกิดความมั่นใจในความปลอดภัยของผู้บริโภคได้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ



(ดร.ชนินทร์ ชลิตราพงศ์)

นายกสมาคมอุตสาหกรรมทูน่าไทย

ผู้ประสานงาน คุณสุพัตรา 089 770 4585 / คุณสุดารัตน์ 02 258 0317-8

163 อาคารรัชดาภรณ์ ชั้น 11 ถนนสุขุมวิท 21 (อโศก) แขวงคลองเตยเหนือ เขตวัฒนา กรุงเทพฯ 10110
163 Rajapark Building, 11th floor, Sukhumvit 21 Road (Asoke), Klongtoey-Nua, Wattana, Bangkok 10110, Thailand
Tel. +66-2-258-0317-8 Fax. +66-2-258-0319 E-mail : tia@thaituna.org www.thaituna.org

11 November, 2019

Subject : Impact to Sugar and Sugar Cane Industry from the Ban of Glyphosate, Paraquat and Chlorpyrifos

To : President of the Board of Trade of Thailand

According to the Hazardous Substances Committee's resolution on 22 October 2019, the ban of glyphosate, paraquat and chlorpyrifos chemicals will be effective on December 1, 2019. The Thailand Society of Sugar Cane Technologists is very concerned with the resolution. We continuously analyze the impact on sugarcane and sugar industry and find that the impact occurred will not only affect farmers but also the sugar factory, sugar traders/exporters, feed industry, energy industries such as ethanol and electricity will also be affected.

Currently sugar cane and sugar industry is worth Thai 300,000 million Baht (approx.US\$9,677mill.) accounting for 21% of GDP from agriculture sector and 48% of GDP from food industry and being the 3rd ranked exported agriculture products after rubber and rice. Thailand is also the 2nd world largest exporter of sugar with farmers of 1.2 million people and 57 sugar cane factories.

The ban of these 3 agri-chemicals will affect the sugar cane farmers income worth Thai 58,000 million Baht (approx.US\$ 1,871mill.). While sugar cane and sugar industry and other continuing industry will be affected worth Thai 150,000 million Baht (approx.US\$4,838mill) resulting from the reduced sugar cane production of 67 million tons. This will result in reduction in raw sugar production by 6.7 million tons/year and reduction of sugar export by 2 million tons/year. Production of molasses will be reduced by 3.3 million tons. Ethanol production will also be reduced by 840 million litres/year. Biomass waste production for electricity generation will be reduced by 11 million tons/year. Also resulting from reduced sugar cane production, there will be no raw materials to sugar factory that could cause the factory close-down worth Thai 10,000 million baht (approx.US\$323mill.) /factory.

With a wide impact that may cause severe damage to sugar cane farmers, sugar cane industry and other continuing industry as mentioned above, Thailand Society of Sugar Cane Technologists would like to ask the Board of Trade of Thailand to work with the government urgently. We would like to suggest some solutions for tackle this challenge as followings:-

1. Delay the ban of these 3 agri-chemicals for 3-5 years
2. Thorough study and review on scientific data in various related fields and economic impacts from this ban.
3. Study and prove the efficiency and cost of substitute chemicals as well as clear development of production technology. Also to provide agriculture training accessible to all farmers.
4. Government to discuss with all related stakeholders
5. Government to publicize study results and inform/discuss with the public in details

Kitti Chunhawong

President of Thailand Society of Sugar Cane Technologists



เลขที่ สนอท. 2562/76

หน้า 1/2

11 พฤศจิกายน พ.ศ. 2562

เรื่อง ผลกระทบอุตสาหกรรมอ้อยและน้ำตาลต่อการยกเลิกไกลโฟเซต พาราควอต และคลอร์ไพริฟอส

เรียน ประธานสภาหอการค้าแห่งประเทศไทย

ตามที่คณะกรรมการวัตถุอันตรายมีมติเมื่อวันที่ 22 ตุลาคม พ.ศ. 2562 ให้ยกเลิกการใช้ไกลโฟเซต พาราควอต และคลอร์ไพริฟอส โดยให้มีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ 1 ธันวาคม พ.ศ. 2562 นั้น สมาคมนักวิชาการอ้อยและน้ำตาลแห่งประเทศไทย มีความกังวลเป็นอย่างมากต่อมติดังกล่าว สมาคมฯ ได้ทำการวิเคราะห์ผลกระทบที่จะเกิดขึ้นกับอุตสาหกรรมอ้อยและน้ำตาลมาอย่างต่อเนื่องพบว่าผลกระทบที่เกิดขึ้นไม่เฉพาะเกษตรกรที่จะได้รับผลกระทบโดยตรง แต่รวมถึง โรงงานน้ำตาล ผู้ส่งออกผู้ค้าน้ำตาล อุตสาหกรรมอาหาร อาหารสัตว์ อุตสาหกรรมแปรรูป อุตสาหกรรมพลังงาน เช่น เอทานอล และไฟฟ้า จะได้รับผลกระทบดังกล่าวด้วย

ในปัจจุบันอุตสาหกรรมอ้อยและน้ำตาลมีมูลค่าสูงถึง 300,000 ล้านบาท คิดเป็น 21% ของ GDP ภาคเกษตร และ 48% ของ GDP อุตสาหกรรมอาหาร เป็นสินค้าเกษตรส่งออกสำคัญลำดับ 3 ของประเทศรองจากยางพาราและข้าว และปัจจุบันประเทศไทยส่งออกน้ำตาลเป็นอันดับ 2 ของโลก มีเกษตรกรที่อยู่ในอุตสาหกรรมอ้อยและน้ำตาล จำนวน 470,000 ครัวเรือน หรือประมาณ 1.2 ล้านคน มีโรงงานน้ำตาลทั้งหมด 57 โรงงาน

การยกเลิกการใช้สาร 3 ชนิดส่งผลกระทบต่อรายได้เกษตรกรผู้ปลูกอ้อยคิดรวมเป็นความเสียหายประมาณ 5.8 หมื่นล้านบาท ในขณะที่อุตสาหกรรมอ้อยและน้ำตาลและอุตสาหกรรมต่อเนื่องได้รับผลกระทบความเสียหายคิดเป็นมูลค่าประมาณ 1.5 แสนล้านบาท โดยเป็นผลมาจากผลผลิตอ้อยลดลงประมาณ 67 ล้านตัน อันส่งผลให้ผลผลิตน้ำตาลดิบลดลงประมาณ 6.7 ล้านตัน/ปี การส่งออกน้ำตาลทรายลดลง 2 ล้านตัน/ปี ผลผลิตกากน้ำตาลลดลง 3.3 ล้านตัน การผลิตเอทานอลลดลง 840 ล้านลิตร/ปี ผลผลิตกากชีวมวลสำหรับผลิตกระแสไฟฟ้าลดลง 11 ล้านตัน /ปี และหากปริมาณอ้อยลดลงจะไม่มีผลผลิตป้อนสู่โรงงานอันจะเป็นสาเหตุกระทบธุรกิจโรงงานน้ำตาลต้องปิดตัว ซึ่งมีมูลค่าขั้นต่ำ 10,000 ล้านบาทต่อโรงงาน

ด้วยผลกระทบในวงกว้างที่สามารถสร้างความเสียหายมูลค่าสูงต่อเกษตรกรอ้อยและอุตสาหกรรมน้ำตาลและอุตสาหกรรมต่อเนื่อง ดังกล่าวข้างต้น สมาคมนักวิชาการอ้อยและน้ำตาลแห่งประเทศไทย จึงขอให้สภาหอการค้าแห่งประเทศไทยโปรดพิจารณาดำเนินการร่วมกับรัฐบาลเพื่อแก้ไขปัญหาเป็นการด่วน โดยทางสมาคมฯ ขอเสนอทางออกเพื่อแก้ปัญหาผลกระทบดังนี้

1. ชะลอผลของมติให้ยกเลิกการใช้สารทั้ง ๓ ชนิดออกไปอีก 3 - 5 ปี
2. ศึกษาทบทวนหลักฐานข้อมูลทางวิทยาศาสตร์ในสาขาต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง และผลกระทบทางเศรษฐกิจจากการยกเลิกการใช้ยาละเอียดยุโรป
3. ศึกษาและพิสูจน์ประสิทธิภาพและต้นทุนของสารหรือวิธีการทดแทน และพัฒนาเทคโนโลยีการผลิต ให้ชัดเจน พร้อมทั้งให้การอบรมเกษตรกรอย่างทั่วถึง
4. ขอให้รัฐบาลหารือกับผู้มีส่วนเกี่ยวข้องจากทุกภาคส่วนให้ครบถ้วน
5. ขอให้รัฐบาลเผยแพร่ผลการศึกษาและหารือให้ประชาชนรับทราบโดยละเอียด

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ



(นายกิตติ ชุมทอง)

นายกสมาคมนักวิชาการอ้อยและน้ำตาลแห่งประเทศไทย

Letter no: Tor Kor Bor/Sor 073/2019

Date: November 18, 2019

Subject: Suggestion on the ban of three farm chemicals – paraquat, chlorpyrifos and glyphosate in agricultural sector

Attn: Agriculture and Cooperatives Minister

CC: Prime Minister

According to the National Committee on Hazardous Substances' decision on October 22 to ban the three farm chemicals – paraquat, chlorpyrifos and glyphosate to be enacted on December 1, 2019 which The Thai Chamber of Commerce and the Board of Trade of Thailand generally agree with the decision.

The Thai Chamber of Commerce and the Board of Trade of Thailand organized an industry-wide meeting to gather suggestions and hear concerns on the impact of the ban.

However, Thailand's food production for domestic consumption or export still relies on the import of raw agricultural commodities – such as soybean, wheat, wheat flour, coffee and cocoa – to supply both human and animal food processing industries. Thailand's processed food is currently known to achieve the international food safety standard and are accepted by trade partners.

The ban will impose zero tolerance maximum residue limits (MRLs) on raw agricultural commodity import from exporter countries that still use the banned chemicals, even though these countries follow the correct and safe use practices of chemicals to control the chemical maximum residue limits (MRLs) under Food and Agriculture Organization-World Health Organization (FAO-WHO)'s CODEX on MRLs. This ban condition will lead to a shortage of raw materials to supply Thailand's food production for domestic consumption as well as export.

With an aim to help the government implement a sound regulation and minimize the impact, the Thai Chamber of Commerce and the Board of Trade of Thailand recommended the government to do the following:

- a. Allow an import of raw agricultural commodities for food processing purposes from exporter countries that still use the banned chemicals based on the (FAO-WHO)'s Codex on MRLs.
- b. Expedite the measures to ease the burden and compensate the affected stakeholders that still have the 3 chemicals in their possession.
- c. Accelerate research and studies to identify appropriate substitute or alternative substances and develop new technology to improve the productivity and reduce the cost of agricultural production.

- d. Support good agricultural practices (GAP) to protect the health of farmers and consumers.

Warmest Regards,

-signature-

Kalin Sarasin

Chairman

Agricultural and Food Business Development Division

Tel: 02-018-6888 ext 2600

e-mail: Waraporn.mo@thaichamber.org

Economic Impact from the Ban of Paraquat, Glyphosate, and Chlorpyrifos to Thailand Agricultural and Food Industries

Affected Industries	Industrial Loss
1. Food industries, animal feed industries, related industries such as soybean oil industry, livestock industry, etc.	THB 1.1 trillion/year
2. Sugar and sugar cane, and related industries such as Ethanol, electricity generated from biomass	THB 300 billion/year
3. Cassava	THB 300 billion/year
4. Seed industry	THB 15 billion/year
Total Estimated Loss	THB 1.7 trillion/year

Source:

1. Thai Food Processors' Association
2. Thai Feed Mill Association
3. The Soybean and Rice Bran Oil Processor Association of Thailand
4. Thailand Society of Sugar Cane Technologists
5. The Horticultural Science Society of Thailand
6. Thai Seed Trade Association
7. Thai Agro Business Association
8. The Agricultural Innovation Trade Association
9. Thai Tuna Industry Association
10. Sweet Corn Group
11. Broiler Breeder Association
12. Broiler Association
13. The Swine Raisers Association of Thailand
14. The Association of Hen-egg Farmers, Traders and Exporters
15. Southern Layer Farmer Association
16. Layer Farmer Association
17. Beef Breeders Association



ด่วนที่สุด

ที่ ธกบ./ ส.073 /2562

18 พฤศจิกายน 2562

เรื่อง ข้อเสนอแนะต่อการยกเลิกการใช้พาราควอต คลอร์ไพริฟอส และไกลโฟเซต ในภาคเกษตร

เรียน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

สำเนาเรียน ฯพณฯ นายกรัฐมนตรี

สิ่งที่ส่งมาด้วย 1) รายละเอียดผลกระทบทางเศรษฐกิจแยกตามประเภทอุตสาหกรรม
2) หนังสือร้องเรียนและข้อเสนอแนะจากสมาชิก

สืบเนื่องจาก คณะกรรมการวัตถุอันตราย ได้มีมติเมื่อวันที่ 22 ตุลาคม 2562 ในการยกเลิกการใช้ 3 สารในภาคเกษตร ได้แก่ พาราควอต คลอร์ไพริฟอส และไกลโฟเซต โดยให้มีผลบังคับใช้ในวันที่ 1 ธันวาคม 2562 ซึ่งหอการค้าไทยและสภาหอการค้าแห่งประเทศไทย เห็นด้วยกับประกาศดังกล่าว

ทั้งนี้ หอการค้าไทยและสภาหอการค้าแห่งประเทศไทย ได้มีการประชุมรับฟังปัญหาและข้อเสนอแนะ จากสมาชิกผู้ประกอบการและสมาคมการค้าที่เกี่ยวข้อง ถึงผลกระทบจากมติดังกล่าวต่อระบบการผลิตที่ต้องใช้วัตถุดิบทั้งในประเทศและนำเข้าจากต่างประเทศ (รายละเอียดดังเอกสารแนบที่ 1 และ 2)

อย่างไรก็ดี การผลิตเพื่อผู้บริโภคในประเทศและส่งออกของประเทศไทย จำเป็นต้องนำเข้าสินค้าเกษตรส่วนมากจากต่างประเทศ เพื่อใช้เป็นวัตถุดิบสำหรับการแปรรูปเป็นอาหารคนและอาหารสัตว์ อาทิ ถั่วเหลือง ข้าวสาลีและแป้งข้าวสาลี กาแฟ โกโก้ เป็นต้น ซึ่งปัจจุบันสินค้าสำเร็จรูปของประเทศไทยผ่านเกณฑ์มาตรฐานสากลด้านความปลอดภัยทางอาหาร และเป็นที่ยอมรับจากประเทศคู่ค้าทั่วไป

สำหรับการผลิตของประเทศผู้ส่งออกสินค้าเกษตรดังกล่าวมายังประเทศไทยไม่ได้ยกเลิกการใช้สารทั้ง 3 ชนิด และยังคงใช้ในขอบเขตการเพาะปลูกตามปกติ บนพื้นฐานของการใช้อย่างถูกต้องและปลอดภัย เพื่อควบคุมสารตกค้างในผลผลิตตามที่มาตรฐานสากล (Codex MRL) กำหนดไว้ ดังนั้น การที่ประเทศไทยประกาศยกเลิกการใช้สารในภาคเกษตรทั้ง 3 ชนิด จะมีผลทำให้ผลผลิตที่ใช้สารทั้ง 3 ชนิดมีค่ากำหนดสารตกค้างเป็น Zero Tolerance ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อการนำสินค้าเข้าจากต่างประเทศที่ต้องมีค่ากำหนดเป็น Zero Tolerance ตามประกาศ จะทำให้ขาดแคลนวัตถุดิบในการผลิต อันจะเกิดวิกฤตการณ์ขาดแคลนอาหารทั้งในประเทศและเพื่อการส่งออก



ในการนี้ หอการค้าไทยและสภาหอการค้าแห่งประเทศไทย จึงใคร่ขอเรียนมายังท่านถึงข้อเสนอแนะ เพื่อให้ประกาศเป็นไปอย่างสมบูรณ์ มีผลกระทบต่อเกษตรกรและผู้เกี่ยวข้องน้อยที่สุด และเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการแก้ไขปัญหาดังนี้

- 1) อนุญาตให้ผู้ประกอบการนำเข้าวัตถุดิบทางการเกษตรเพื่อแปรรูป สามารถนำเข้าวัตถุดิบทางการเกษตรจากประเทศอื่น ๆ ที่ยังใช้สารทั้ง 3 ชนิด โดยกำหนดค่าความปลอดภัยของสารตกค้างตามมาตรฐานสากล (Codex MRL) หรือ มาตรฐานที่ดีกว่าจากประเทศที่นำสินค้าเข้า
- 2) เร่งรัดมาตรการเยียวยาขาดใช้และชดเชยผู้ประกอบการและเกษตรกรที่ครอบครองสารทั้ง 3 ชนิด เพื่อลดผลกระทบจากการยกเลิกการใช้สารในภาคเกษตร 3 ชนิด
- 3) เร่งรัดการศึกษาและวิจัยเพื่อหาสารทดแทนการใช้สารทั้ง 3 ชนิดในภาคเกษตร ตลอดจน การพัฒนาเทคโนโลยีสมัยใหม่ในการเพิ่มผลผลิตและลดต้นทุนทางการเกษตร
- 4) สนับสนุนการทำเกษตรปลอดภัย (GAP) เพื่อการป้องกันและดูแลสุขภาพเกษตรกรและประชาชนผู้บริโภคตลอดห่วงโซ่อาหาร

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

(นายกลินท์ สารสิน)

ประธานกรรมการ

ฝ่ายส่งเสริมธุรกิจเกษตรและอาหาร (วราภรณ์)

โทร.0-2018-6888 ต่อ 2600

e-mail : waraporn.mo@thaichamber.org

**รายละเอียดผลกระทบจากการยกเลิกการใช้พาราควอต ไกลโฟเซต และคลอร์ไพริฟอส
ต่อระบบเศรษฐกิจอุตสาหกรรมเกษตรและอาหารของประเทศไทย**

ประเภทเกษตรกรรมและอุตสาหกรรมที่ได้รับผลกระทบ	มูลค่าความเสียหายทางเศรษฐกิจ
1. อุตสาหกรรมอาหารและอาหารสัตว์ และอุตสาหกรรมเกี่ยวเนื่อง อาทิ อุตสาหกรรมน้ำมันถั่วเหลือง อุตสาหกรรมปศุสัตว์	1.1 ล้านล้านบาท / ปี
2. อ้อยและน้ำตาล และอุตสาหกรรมเกี่ยวเนื่อง ได้แก่ เอทานอล และการผลิตไฟฟ้าจากชีวมวล	3 แสนล้านบาท / ปี
3. มันสำปะหลัง	3 แสนล้านบาท / ปี
4. อุตสาหกรรมเมล็ดพันธุ์	1.5 หมื่นล้านบาท / ปี
ประมาณการมูลค่าความเสียหายทางเศรษฐกิจ	1.7 ล้านล้านบาท / ปี

แหล่งที่มาข้อมูล

1. สมาคมผู้ผลิตอาหารสำเร็จรูป
2. สมาคมผู้ผลิตอาหารสัตว์ไทย
3. สมาคมผู้ผลิตน้ำมันถั่วเหลืองและรำข้าว
4. สมาคมนักวิชาการอ้อยและน้ำตาลแห่งประเทศไทย
5. สมาคมพืชสวนแห่งประเทศไทย
6. สมาคมการค้าเมล็ดพันธุ์ไทย
7. สมาคมคนไทยธุรกิจเกษตร
8. สมาคมการค้านวัตกรรมเพื่อการเกษตรไทย
9. สมาคมอุตสาหกรรมทูน่าไทย
10. กลุ่มผู้รวบรวมข้าวโพดหวานอุตสาหกรรม
11. สมาคมผู้เลี้ยงไก่พันธุ์
12. สมาคมผู้เลี้ยงไก่เนื้อ
13. สมาคมผู้เลี้ยงสุกรแห่งชาติ
14. สมาคมผู้ผลิต ผู้ค้า และส่งออกไข่ไก่
15. สมาคมผู้เลี้ยงไก่ไข่ภาคใต้
16. สมาคมการค้าผู้เลี้ยงไก่ไข่รายย่อยภาคกลาง
17. สมาคมโคเนื้อแห่งประเทศไทย

Letter from Broiler Breeder Association, Broiler Association, The Swine Raisers Association of Thailand, The Association of Hen-egg Farmers, Traders and Exporters, Southern Layer Farmer Association, Central Small Scale Layer Farmer Trade Association, Beef Breeders Association

November 14, 2019

Subject: Economic Impact from The Ban of Three Ag Chemicals to Livestock Industries

Attention: The President of Board of Trade of Thailand

As shown in the news, the policy of banning Paraquat, Glyphosate, and Chlorpyrifos, by reclassifying these chemicals to category 4 hazardous risk substance resulting in the prohibit to manufacture, use, import, export, and possess, will be effective on December 1, 2019. This will inevitably affect farmers, and operators in the livestock production sector such as swine, broilers, layers, eggs, beef and cattle breeders because there will not be enough animal feed for animal production as they will not be able to import soybean and soybean meal to use for animal feed production as the major exporting countries such as the United States and Brazil, are using these 3 chemicals under Codex: Joint FAO / WHO Food Standards Program). From the past, Thailand did not have sufficient protein source for animal feed production. In 2018 Thailand had to import 2.70 MMT of Soybean, 2.95 MMT of soybean meal and 1.83 MMT of wheat.

In the near future. Thailand will have the animal feed raw material shortage crisis which will immediately affect the raising of 1,742,000 million animals and more than 1,036,212 farmers which will subsequently result in the loss from livestock industry a total of 288,555.48 million baht. Domestic consumers will be short of food and have to buy expensive food. In the end, the country will lack food security, as well as a lack of income from exports of food products from more than 100 billion baht per year.

Thailand Livestock Production and Raisers 2018

Industry	Production	Value (Million Baht)	No. of Farmers
Broilers (million birds)	1,570.45	189,043.35	36,363
Layers (million eggs)	14,355.17	38,328.30	111,520
Swine (million pigs)	19.88	106,916.68	75,626
Beef (million cows)	0.999	31,818.15	795,150

Kindly present the above effect of the ban of the said 3 agricultural chemicals to the related government agencies so that the in-depth study of the impact can be conducted before the announcement comes into effect.

Best regards,

Somsak Ritjarung, Broiler Breeder Association

Somboon Wacharapongpun, Broiler Association

Surachai Sutthitham, The Swine Raisers Association of Thailand

Mongkol Pipatsatayanuwong, The Association of Hen-egg Farmers, Traders and Exporters

Suthep Suwannarat, Southern Layer Farmer Association

Phayao Arikul, Central Small Scale Layer Farmer Trade Association

Sitthiporn Boorananath, Beef Breeders Association



14 พฤศจิกายน 2562

เรื่อง ผลกระทบจากการยกเลิกใช้ 3 สารเคมีทางเกษตรต่ออุตสาหกรรมปศุสัตว์

เรียน ประธานสภาหอการค้าแห่งประเทศไทย

สำเนาเรียน ประธานคณะกรรมการยุทธศาสตร์ธุรกิจปศุสัตว์และแปรรูป สภาหอการค้าแห่งประเทศไทย

ตามที่ปรากฏข่าวเรื่องแนวทางยกเลิกการใช้สารเคมี 3 ชนิด ได้แก่ พาราควอต ไกลโฟเซต และคลอร์ไพริฟอส โดยให้ขึ้นทะเบียนเป็นวัตถุอันตรายชนิดที่ 4 มีผลห้ามผลิต ห้ามใช้ ห้ามนำเข้า ห้ามส่งออก ห้ามนำผ่าน และห้ามมีไว้ในครอบครอง เริ่มตั้งแต่วันที่ 1 ธันวาคม 2562 ซึ่งจะส่งผลกระทบมายังเกษตรกรผู้เลี้ยงและผู้ประกอบการในภาคการผลิตสินค้าปศุสัตว์ ได้แก่ สุกร ไก่เนื้อ ไก่ไข่ โคเนื้อ และโคนม อย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้ เนื่องจากจะไม่มีอาหารสัตว์มาใช้เลี้ยงสัตว์ได้อย่างเพียงพอ เพราะไม่สามารถนำเข้าวัตถุดิบอาหารสัตว์สำคัญอย่างถั่วเหลือง และกากถั่วเหลืองจากต่างประเทศมาใช้เลี้ยงสัตว์ได้ ทั้งนี้ เพราะประเทศผู้ส่งออกวัตถุดิบสำคัญของโลก อาทิ สหรัฐอเมริกา และบราซิล ต่างมีการใช้สารเคมีทั้ง 3 ชนิด ภายใต้ข้อกำหนดอาหารปลอดภัยของคณะกรรมการอาหารโครุกรามาตรฐานอาหาร (Codex : Joint FAO/WHO Food Standards Programme) โดยที่ผ่านมามีไทยไม่มีแหล่งโปรตีนในประเทศเพียงพอสำหรับการเลี้ยงสัตว์ ในปี 2561 ต้องนำเข้าถั่วเหลือง 2.72 ล้านตัน กากถั่วเหลือง 2.95 ล้านตัน ส่วนแหล่งคาร์โบไฮเดรตก็เช่นกัน ไทยผลิตข้าวโพดเลี้ยงสัตว์ได้เพียง 5.0 ล้านตันต่อปี ไม่เพียงพอกับความต้องการใช้ที่มีอยู่ปีละกว่า 8 ล้านตัน จึงต้องนำเข้าข้าวสาลีเกรดอาหารสัตว์ 1.83 ล้านตัน มาใช้ทดแทน เป็นต้น (ข้อมูลกรมศุลกากร)

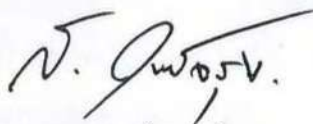
ดังนั้น ในอนาคตอันใกล้ ไทยจะขาดแคลนวัตถุดิบอาหารสัตว์ในขั้นวิกฤต และจะส่งผลกระทบต่อพื้นที่มายังสัตว์เศรษฐกิจที่เลี้ยงอยู่แล้วในประเทศกว่า 1,742,000 ล้านตัว และเกษตรกรผู้เลี้ยงสัตว์อีกกว่า 1,036,212 ครัวเรือน ต้องหยุดอาชีพการเลี้ยงสัตว์ไปสูญเสียรายได้จากอุตสาหกรรมการเลี้ยงสัตว์ทั้งสิ้น 288,555.48 ล้านบาท ส่วนผู้บริโภคในประเทศจะขาดแคลนอาหาร และต้องซื้ออาหารในราคาแพง ในที่สุดประเทศจะขาดความมั่นคงทางอาหาร รวมถึงการขาดรายได้จากการส่งออกผลิตภัณฑ์ปศุสัตว์อีกกว่า 100,000 ล้านบาทต่อปี

ชนิดสัตว์	ผลผลิต	มูลค่า (ล้านบาท)	* เกษตรกร (ครัวเรือน)
ไก่เนื้อ (ล้านตัว)	1,570.45	189,043.35	36,363
ไก่ไข่ (ล้านฟอง)	14,355.17	38,328.30	111,520
สุกร (ล้านตัว)	19.88	106,916.68	75,626
โคเนื้อ (ล้านตัว)	0.999	31,818.15	795,150


ที่มา : สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร, * กรมปศุสัตว์

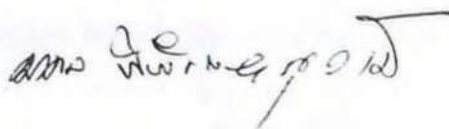
จึงเรียนมาเพื่อพิจารณานำเสนอผลกระทบจากการยกเลิกใช้ 3 สารเคมีทางเกษตรดังกล่าวไปยังหน่วยงานภาครัฐ เพื่อให้มีการศึกษาผลกระทบและแนวทางรองรับอย่างถ่วงน้ำหนัก ก่อนประกาศมีผลบังคับใช้ เพื่อให้อุตสาหกรรมปศุสัตว์ซึ่งมีความสำคัญต่อประเทศ และมีผู้เกี่ยวข้องจำนวนมากดำรงอยู่ได้ต่อไป


ขอแสดงความนับถือ



(นายสมศักดิ์ ฤทธิจิรกุล)
นายกสมาคมผู้เลี้ยงไก่พันธุ์

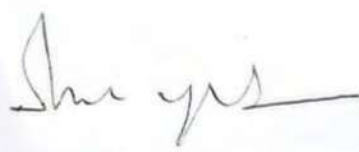

(นายสมบุรณ์ วัชรพงษ์พันธ์)
นายกสมาคมผู้เลี้ยงไก่เนื้อ


(นายสุรัช สุทธิธรรม)
นายกสมาคมผู้เลี้ยงสุกรแห่งชาติ


(นายมงคล พิพัฒสัตยานวงศ์)
นายกสมาคมผู้ผลิต ผู้ค้าและส่งออกไข่ไก่


(นายสุเทพ สุวรรณรัตน์)
นายกสมาคมผู้เลี้ยงไก่ไข่ภาคใต้


(นางเพียว อริกุล)
นายกสมาคมการค้าผู้เลี้ยงไก่ไข่รายย่อยภาคกลาง


(นายสิทธิพร บุรณัฏฐ)
อุปนายกสมาคมโคเนื้อแห่งประเทศไทย

November 12, 2019

Subject: Economic Impact from The Ban of Three Ag Chemicals to Livestock Industries

Attention: President of Strategic Committee of Plants, Vegetables, Fruits and Processed Herbs

Refer to the National Hazardous Substance Committee's proposal on 22 October 2019 on the ban of 3 chemical substances, Paraquat, Glyphosate and Chlorpyrifos, and reclassified as the 4th type of hazardous substance, which prohibits use, import and possession, and will be effective from 1 December 2019 which results in production and the import of agricultural products must not contain toxic substances (Zero Tolerance) according to the notification of the Ministry of Public Health No. 387 (2017) on Pesticide Residues in the Government Gazette on 18 August 2017.

At present, Thailand has produced approximately 20.18 million tons of animal feed. Imported soybeans, soybean meal, wheat, and other animal feed crops such as barley, corn gluten meal, corn from neighboring countries are used to produce more than 10 million tons of animal feed per year, with countries that use glyphosate chemicals such as Brazil, Argentina, USA, Ukraine, Canada, Australia. Therefore, the ban of the use of 3 agricultural chemicals on December 1, 2019 will cause the import of raw materials for animal feed production must be halted immediately. Feed mills cannot continue their business operations due to lack of raw materials, especially soy products, soybean meal which is the main source of protein in animal feed production. The amount of damage is more than 300 billion baht per year.

When the feed mills stop operation, it will create an ongoing impact on domestic feed raw materials producers, consisting of corn growers, corn seed growers, cassava, broken rice, rice bran and fish meal, soybean meal produced from local soybean oil crushers and others as there will be immediately no market for the products. The amount of damage is 120 billion baht per year.

In addition, the impact continues to affect the livestock sectors. Farmers who raise pigs, broilers, layers, shrimp, fish and ducks, worth over 600 billion baht per year will be unable to proceed. Moreover, it will impact food security in the country, food shortage crisis and expensive food, social problems resulting from unemployment of these growers, feed mills staffs, animal processing facilities and food manufacturer staffs totally millions of households.

The Thai Feed Mill Association would like to request you to present these impact to government agencies in order to thoroughly study the effects and the supporting guidelines before the announcement comes into force so that the feed mill business sector which is important to the country and many related parties can continue to exist.

Pornsil Patchrintanakul

President – Thai Feedmill Association

ด่วนมาก

ส.ผ. 2411/ว.2562

12 พฤศจิกายน 2562

เรื่อง ผลกระทบจากการยกเลิกการใช้ 3 สารเคมีทางการเกษตรต่ออุตสาหกรรมอาหารสัตว์
เรียน ประธานคณะกรรมการยุทธศาสตร์กลุ่มพืชผัก ผลไม้ และแปรรูปสมุนไพร

ตามที่ มติการประชุมคณะกรรมการวัตถุอันตราย เมื่อวันที่ 22 ตุลาคม 2562 ที่ผ่านมากำหนดให้สารเคมี 3 ชนิด ได้แก่ พาราควอต ไกลโฟเซต และคลอร์ไพริฟอส เป็นวัตถุอันตรายชนิดที่ 4 ทำให้มีผลห้ามใช้ นำเข้า และมีไว้ในครอบครอง โดยจะมีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ 1 ธันวาคม 2562 ซึ่งส่งผลให้การผลิตและการนำเข้าสินค้าเกษตรจะต้องไม่มีสารพิษตกค้าง (Zero tolerance) อ้างอิงตามประกาศกระทรวงสาธารณสุข เลขที่ 387 พ.ศ. 2560 เรื่อง อาหารที่มีสารพิษตกค้าง ลงในราชกิจจานุเบกษาเมื่อวันที่ 18 สิงหาคม 2560

ปัจจุบันประเทศไทยมีการผลิตอาหารสัตว์ประมาณ 20.18 ล้านตัน มีการนำเข้าถั่วเหลือง กากถั่วเหลือง ข้าวสาลี รวมถึงพืชอาหารสัตว์อื่นๆ เช่น ข้าวบาร์เลย์ กากข้าวโพด ข้าวโพดเลี้ยงสัตว์จากประเทศเพื่อนบ้านมาใช้ในการผลิตอาหารสัตว์เป็นจำนวนกว่า 10 ล้านตันต่อปี โดยเป็นการนำเข้าจากประเทศที่มีการใช้สารเคมีไกลโฟเซตทั้งสิ้น อาทิ ประเทศบราซิล อาร์เจนตินา สหรัฐอเมริกา ยูเครน แคนาดา ออสเตรเลีย ฯลฯ ดังนั้นการยกเลิกการใช้ 3 สารเคมีทางการเกษตรในวันที่ 1 ธันวาคม 2562 จะทำให้การนำเข้าวัตถุดิบมาผลิตอาหารสัตว์ต้องหยุดชะงักลงทันที โรงงานอาหารสัตว์ไม่สามารถดำเนินการธุรกิจต่อไปได้เนื่องจากขาดแคลนวัตถุดิบในการผลิตโดยเฉพาะสินค้าถั่วเหลืองและกากถั่วเหลืองซึ่งเป็นแหล่งโปรตีนหลักในการผลิตอาหารสัตว์ คิดเป็นมูลค่าความเสียหายกว่า 3 แสนล้านบาทต่อปี

เมื่อโรงงานผลิตอาหารสัตว์ปิดตัวลง จะเกิดผลกระทบต่อเนื่องไปยังผู้ผลิตวัตถุดิบอาหารสัตว์ภายในประเทศ ประกอบด้วย เกษตรกรผู้ปลูกข้าวโพดเลี้ยงสัตว์ เมล็ดพันธุ์ข้าวโพดเลี้ยงสัตว์ มันสำปะหลังเส้น ปลาข้าวและรำสด ปลาป่น กากถั่วเหลืองที่ผลิตโรงงานสกัดน้ำมันถั่วเหลือง และอื่นๆ จะขาดตลาดรองรับในทันที คิดเป็นมูลค่าความเสียหาย 1.2 แสนล้านบาทต่อปี

นอกจากนี้ผลกระทบยังส่งต่อเนื่องไปยังภาคปศุสัตว์ เกษตรกรผู้เลี้ยงสุกร ไก่เนื้อ ไก่ไข่ กุ้ง ปลา โค และเป็ด ซึ่งมีมูลค่ากว่า 6 แสนล้านบาทต่อปี ตลอดจนโรงงานแปรรูปเนื้อสัตว์ และโรงงานผลิตอาหารซึ่งมีมูลค่ากว่า 8 แสนล้านบาทต่อปี ไม่สามารถดำเนินการต่อไปได้ ยิ่งกว่านั้นสิ่งที่จะเกิดขึ้นตามมาคือความมั่นคงทางอาหารภายในประเทศ เกิดวิกฤตอาหารขาดแคลนและมีราคาแพง เกิดปัญหาด้านสังคม เกิดการตกงานหรือว่างงานของกลุ่มเกษตรกรผู้ปลูกพืชอาหารสัตว์ โรงงานอาหารสัตว์ โรงงานแปรรูป ฟาร์มเลี้ยงสัตว์ และโรงงานผลิตอาหาร รวมหลายล้านครัวเรือน

ในการนี้ สมาคมผู้ผลิตอาหารสัตว์ไทย จึงขอนำเรียนมายังท่านเพื่อโปรดพิจารณานำเสนอ
ผลกระทบดังกล่าวไปยังหน่วยงานภาครัฐเพื่อให้มีการศึกษาผลกระทบและแนวทางรองรับอย่างถึ
ถ้วนก่อนประกาศมีผลบังคับใช้ เพื่อให้ภาคธุรกิจอาหารสัตว์ซึ่งมีความสำคัญต่อประเทศและมี
ผู้เกี่ยวข้องจำนวนมากสามารถดำรงอยู่ได้ต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา และขอขอบพระคุณล่วงหน้ามา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ



(นายพรศิลป์ พชรินทร์ทะกุล)

นายกสมาคมผู้ผลิตอาหารสัตว์ไทย

ผู้ประสานงาน: อรรถพล ชินภูวดล

โทร. 0-2675-6263-4

43 ไทย ซีซี ทาวเวอร์ ห้อง 170 ชั้น 17 ถ.สาทรใต้ ยานนาวา สทศ กรุงเทพฯ 10120 โทร. 0-2675-6263-4 โทรสาร 0-2675-6265
43 THAI CC TOWER, RM. 170, 17TH FL., SOUTH SATHORN RD., SATHORN, BANGKOK 10120 TEL. 0-2675-6263-4 FAX. 0-2675-6265
Email: tftma44@yahoo.com Website: www.thaifeedmill.com

Letter from Thai Agro-Business Association

November 11, 2019

Subject: Economic Impact from The Ban of Three Ag Chemicals

Attention: The President of Board of Trade of Thailand

Refer to the Committee on Hazardous Substances No. 41-9/2019, on 22 October 2019, the Ministry of Agriculture and the Cooperatives proposed to consider the adjustment of dangerous substances, Paraquat, glyphosate and chlorpyrifos, under the responsibility of the Department of Agriculture, from hazardous substance type 3 to hazardous substance type 4, effective from December 1, 2019 onwards, the Thai Agro Business Association would like to explain the impact on farmers from banning 3 substances as follows:

1) Direct impacts on the country's economic crops, including sugarcane, corn, cassava, palm, rubber and fruit trees. Farmers have to switch to herbicides instead. Which must be changed to use herbicides such as glufosinate-ammonium and other double ingredients such as tricloper, 2,4-D, etc. which are expensive and may have severe effect on plant and production

2) Indirect effects from the use of substitutes will reduce the yield (20-70%) without the use of substances

3) According to the volume of Paraquat and Glyphosate imported about 5 million liters/year, which farmers use in the crop season about 4 million liters, resulting in farmers having to pay more from the use of substitutes, not less than 20 billion baht/year (USD 667 million/year).

Note: Another 1 million liters will be in stock of stores and farmers for the next production season.

Please find the solutions to solve the problems which will be caused from the banning the use of 3 substances by the Hazardous Substance Committee.

Thai Agro Business Association is willing to cooperate with the Board of Trade of Thailand in discussing and providing Information regarding the effects of the ban of these 3 substances.

(Dr. Wirawut Kantanyakun) President of the Thai Agro-Business Association

ที่ ส.ท.ก. 53 /2562

11 พฤศจิกายน 2562

เรื่อง ประเด็นปัญหา ผลกระทบ และข้อเสนอแนะต่อการยกเลิกการใช้สารเคมีอันตรายในภาคเกษตร 3 ชนิด
เรียน ประธานสภาหอการค้าแห่งประเทศไทย

ตามที่ คณะกรรมการวัตถุอันตราย ครั้งที่ 41-9 /2562 เมื่อวันที่ 22 ตุลาคม 2562 ได้พิจารณาเรื่องที่กระทรวงเกษตรและสหกรณ์เสนอให้มีการพิจารณาปรับวัตถุอันตรายพาราควอต, โกลโฟเซต และคลอร์ไพริฟอส ในความรับผิดชอบของกรมวิชาการเกษตร จากวัตถุอันตรายชนิดที่ 3 ให้เป็นวัตถุอันตรายชนิดที่ 4 โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ 1 ธันวาคม 2562 เป็นต้นไป

สมาคมคนไทยฯ ขอชี้แจงผลกระทบที่จะเกิดขึ้นกับเกษตรกร จากการแบนสาร 3 ชนิด ดังนี้

- 1) ผลกระทบโดยตรงต่อพืชเศรษฐกิจของประเทศ อันได้แก่ อ้อย, ข้าวโพด, มันสำปะหลัง, ปาล์ม, ยางพารา และไม้ผล เกษตรกรต้องเปลี่ยนมาใช้สารกำจัดวัชพืช แทนสารพาราควอตและโกลโฟเซต โดยต้องเปลี่ยนมาใช้สารกำจัดวัชพืช เช่น กลูโฟซิเนท แอมโมเนียม และสารคู่ผสมอื่น ๆ อาทิ สารไตรโคโรเพอร์, สาร 2,4-D ฯลฯ ซึ่งมีราคาสูง และอาจมีผลกระทบต่อพืชประธาน และกระทบต่อผลผลิตอย่างรุนแรง
- 2) ผลกระทบทางอ้อมจากการใช้สารทดแทนจะทำให้ผลผลิต (Yield) ลดลง 20-70% หากไม่มีการใช้สารกำจัดวัชพืชอย่างถูกวิธี
- 3) จากปริมาณการนำเข้าสารพาราควอต และสารโกลโฟเซต ประมาณ 5 ล้านลิตร ต่อปี ซึ่งเกษตรกรมีการใช้จริงในฤดูกาลผลิตหนึ่ง ๆ ประมาณ 4 ล้านลิตร ย่อมส่งผลให้เกษตรกรต้องจ่ายเพิ่มขึ้นจากการใช้สารทดแทนเพิ่มขึ้นไม่ต่ำกว่าปีละ 2 หมื่นล้านบาท

หมายเหตุ : อีก 1 ล้านลิตรจะอยู่ในสต็อกของร้านค้าและเกษตรกรเพื่อฤดูกาลผลิตในปีถัดไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หาแนวทางในการดำเนินการแก้ไขปัญหา อุปสรรค จากการลงมติยกเลิกการใช้ 3 สาร ของคณะกรรมการวัตถุอันตราย โดยสมาคมคนไทยฯ ยินดีให้ความร่วมมือกับสภาหอการค้าแห่งประเทศไทยในการหารือและให้ข้อมูลเกี่ยวกับผลกระทบที่เกิดขึ้นจากการยกเลิก 3 สารดังกล่าว



ขอแสดงความนับถือ



(ดร.วีรวุฒิ กตัญญกุล)

นายกสมาคมคนไทยธุรกิจเกษตร

RE: Stakeholder Intel, etc. on Thailand Glyphosate ban

From: "Nicely, Russell J (Bangkok)" <russell.nicely@fas.usda.gov>
:
To: "Anderson, Lisa M. EOP/USTR" <lisa.m.anderson@ustr.eop.gov>, "Ehlers, Karl R. EOP/USTR" <karl_r._ehlers@ustr.eop.gov>
"Fagliarone, Jacob - FAS, Washington, DC" <jacob.fagliarone@usda.gov>, "Shailer, Matthew T." <matthew.shailer@usda.gov>, "Fullerton, Matthew A (Bangkok)" <fullertonma@state.gov>, "Mullis, Eric S (Bangkok)" <eric.mullis@fas.usda.gov>, "Prado, Marta M. EOP/USTR" <marta_m_prado@ustr.eop.gov>, "Bomer Lauritsen, Sharon E. EOP/USTR" <sharon_e_bomerlauritsen@ustr.eop.gov>
Cc:
Date: Tue, 26 Nov 2019 23:03:45 -0500

We will report what we learn, and plan another update report once we have something definitive. There's much Thai press coverage, which is very hard to keep straight. **Exemption 5**

[REDACTED]

From: Anderson, Lisa M. EOP/USTR <Lisa.M.Anderson@ustr.eop.gov>
Sent: Tuesday, November 26, 2019 6:01 AM
To: Nicely, Russell J (Bangkok) <Russell.Nicely@fas.usda.gov>; Ehlers, Karl R. EOP/USTR <Karl_R._Ehlers@ustr.eop.gov>
Cc: Fagliarone, Jacob - FAS, Washington, DC <Jacob.Fagliarone@usda.gov>; Shailer, Matthew T. <Matthew.Shailer@usda.gov>; Fullerton, Matthew A (Bangkok) <FullertonMA@state.gov>; Mullis, Eric S (Bangkok) <Eric.Mullis@fas.usda.gov>; Prado, Marta M. EOP/USTR <Marta_M_Prado@ustr.eop.gov>; Bomer Lauritsen, Sharon E. EOP/USTR <Sharon_E_BomerLauritsen@ustr.eop.gov>
Subject: RE: Stakeholder Intel, etc. on Thailand Glyphosate ban

Thanks Russ. We are still digesting all the attachments, but I am heartened by the all the letters. If you can send USTR the public GAIN report when it is ready, we would appreciate it.

We hear there is a meeting on 11/27 with the MinAg/Industry/Public Health to look at alternative solutions/align measures supporting the ban. Not sure what that means, so if you have any intel, please let us know. In the meantime, USTR came across the following news clip, **Exemption 5**

[REDACTED]

[REDACTED] The news clip also references the 11/27 meeting.

FARM CHEMICAL BAN

Mananya Resists Delaying Chemical Ban

Deputy Agriculture Minister Mananya Thaiset will today ask the Department of Agriculture (DA) to explain why it has asked for a six-month delay on the ban of three toxic farm chemicals. Mananya, who supports the ban, told reporters yesterday that she was perplexed when the DA last Thursday suddenly proposed the ministry postpone the ban of paraquat, glyphosate, and chlorpyrifos. Last Thursday, she said she had held a meeting with high-ranking DA executives about the department's readiness to confiscate the three chemicals from farmers and traders. "I asked them four times whether or not they agreed with the timeline. They assured me no problem," she said. The National Hazardous Substances Committee (NHSC) will meet on Wednesday to discuss the situation after it was revealed by its chairman and Industry Minister Suriya Jungrungreangkit that 75 percent of more than 48,000 people said they disagreed with the ban in a recent survey revealed at a public hearing. (All papers; Ch. TPBS) [[TPBSWorld](#)]

From: Nicely, Russell J (Bangkok) <Russell.Nicely@fas.usda.gov>

Sent: Monday, November 25, 2019 5:39 AM

To: Ehlers, Karl R. EOP/USTR <Karl_R_Ehlers@ustr.eop.gov>

Cc: Anderson, Lisa M. EOP/USTR <Lisa.M.Anderson@ustr.eop.gov>; Fagliarone, Jacob - FAS, Washington, DC <Jacob.Fagliarone@usda.gov>; Shailer, Matthew T. <Matthew.Shailer@usda.gov>; Fullerton, Matthew A (Bangkok) <FullertonMA@state.gov>; Mullis, Eric S (Bangkok) <Eric.Mullis@fas.usda.gov>; Prado, Marta M. EOP/USTR <Marta_M_Prado@ustr.eop.gov>; Bomer Lauritsen, Sharon E. EOP/USTR <Sharon_E_BomerLauritsen@ustr.eop.gov>

Subject: RE: Stakeholder Intel, etc. on Thailand Glyphosate ban

Karl,

Please see the attached twelve letters – one from the Thai Chamber of Commerce and the others from the respective industry groups. All have been unofficially translated by some U.S. cooperator colleagues here in Thailand, who passed us these from their various contacts. **Exemption 5**

[REDACTED]

[REDACTED] All of these communications have not/not been released to the general public, **Exemption 5**

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

We also have not been able to confirm **Exemption 5**

[REDACTED] We will soon as we have something. **Exemption 5**

[REDACTED]

Exemption 5

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] we

may need to reconsider.

Russ Nicely
Agricultural Counselor

SENSITIVE BUT UNCLASSIFIED

From: Ehlers, Karl R. EOP/USTR <Karl.R.Ehlers@ustr.eop.gov>
Sent: Friday, November 22, 2019 8:45 PM
To: Nicely, Russell J (Bangkok) <Russell.Nicely@fas.usda.gov>
Cc: Anderson, Lisa M. EOP/USTR <Lisa.M.Anderson@ustr.eop.gov>; Fagliarone, Jacob - FAS, Washington, DC <Jacob.Fagliarone@usda.gov>; Shailer, Matthew T. <Matthew.Shailer@usda.gov>; Fullerton, Matthew A (Bangkok) <FullertonMA@state.gov>; Mullis, Eric S (Bangkok) <Eric.Mullis@fas.usda.gov>; Prado, Marta M. EOP/USTR <Marta.M.Prado@ustr.eop.gov>; Bomer Lauritsen, Sharon E. EOP/USTR <Sharon.E.BomerLauritsen@ustr.eop.gov>
Subject: Re: Stakeholder Intel, etc. on Thailand Glyphosate ban

Can someone send me the Thai Chamber letter?

Exemption 5

Sent from my iPhone

On Nov 22, 2019, at 12:38 AM, Nicely, Russell J (Bangkok) <Russell.Nicely@fas.usda.gov> wrote:

Thanks Lisa,

We are coming out with another public report later today that touches on as much of this as we can do so w/out violating confidences. It will take a few days to clear FAS/W.

Exemption 5

Russ Nicely
Agricultural Counselor

From: Anderson, Lisa M. EOP/USTR <Lisa.M.Anderson@ustr.eop.gov>
Sent: Friday, November 22, 2019 1:53 AM
To: Fagliarone, Jacob - FAS, Washington, DC <Jacob.Fagliarone@usda.gov>; Shailer, Matthew T. <Matthew.Shailer@usda.gov>; Nicely, Russell J (Bangkok) <Russell.Nicely@fas.usda.gov>; Fullerton, Matthew A (Bangkok) <FullertonMA@state.gov>; Mullis, Eric S (Bangkok) <Eric.Mullis@fas.usda.gov>
Cc: Prado, Marta M. EOP/USTR <Marta.M.Prado@ustr.eop.gov>; Ehlers, Karl R. EOP/USTR

<Karl_R_Ehlers@ustr.eop.gov>; Bomer Lauritsen, Sharon E. EOP/USTR

<Sharon_E_BomerLauritsen@ustr.eop.gov>

Subject: Stakeholder Intel, etc. on Thailand Glyphosate ban

Hi All,

USTR has been meeting with a lot of stakeholders on the Thailand glyphosate/paraquat/chlorpyrifos ban and just wanted to pass along some of the information it is hearing, as it may help to add context to any USG strategy going forward. Apologies for the length of this and if post has already covered most of this, but I pass it along for what it is worth.

- **MOAC and private sector meeting on November 21:** the purpose of the meeting is to

Exemption 5

- **Thai Chamber of Commerce Letter:** is attached in Thai (w/ rough translation below). It was addressed to the MOAC Minister and dated 11/18, copying the Prime Minister's office. We also heard

Exemption 5

Below are main summary points, but this is not a direct/official translation.

Exemption 5

Exemption 5

- **Risk Assessment:** Exemption 5
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
- **Thai Players:**
 - **Government:**
 - MOAC (DM Thaiset) and MOPH (Minister Charnvirakul) are prime movers of this ban and both are affiliated with Bhumjaithai Party, one of the main coalition partners of Palang Pracharat Party-led government. Exemption 5
[Redacted]
[Redacted]
 - Prime Minister supports going through the “due process” on this ban. Exemption 5
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
Exemption 5
[Redacted]
[Redacted]
 - **NGOs:**
 - Biodiversity Sustainable Agriculture Food Sovereignty Action Thailand (Biothai). Biothai director Witoon Lienchamroon spoke out publicly against multi-national companies (mostly American) that are trying to stop the chemical ban and pointed out U/S McKinney’s background with chemical companies. Exemption 5
[Redacted]

- Greenpeace

- Industry:

- ## Exemption 5

Exemption 5

Lisa Anderson | Director, Agricultural Affairs | Office of Agricultural Affairs |
Office of the U.S. Trade Representative
Lisa.M.Anderson@ustr.eop.gov | O: 202-395-7130 | C: **Exemption 6** |

6

Re: Thai news clip: potential delay of chemical ban

From: sharon_e_bomerlauritsen@ustr.eop.gov
To: "Anderson, Lisa M. EOP/USTR" <lisa.m.anderson@ustr.eop.gov>
Date: Tue, 26 Nov 2019 06:09:50 -0500

Thanks

Sent from my iPhone

On Nov 25, 2019, at 12:18 PM, Anderson, Lisa M. EOP/USTR <Lisa.M.Anderson@ustr.eop.gov> wrote:

Fyi. **Exemption 5**

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

From: Prado, Marta M. EOP/USTR <Marta_M_Prado@ustr.eop.gov>
Sent: Monday, November 25, 2019 12:08 PM
To: Ehlers, Karl R. EOP/USTR <Karl_R_Ehlers@ustr.eop.gov>; Anderson, Lisa M. EOP/USTR <Lisa.M.Anderson@ustr.eop.gov>
Subject: Thai news clip: potential delay of chemical ban

FARM CHEMICAL BAN

Mananya Resists Delaying Chemical Ban

Deputy Agriculture Minister Mananya Thaiset will today ask the Department of Agriculture (DA) to explain why it has asked for a six-month delay on the ban of three toxic farm chemicals. Mananya, who supports the ban, told reporters yesterday that she was perplexed when the DA last Thursday suddenly proposed the ministry postpone the ban of paraquat, glyphosate, and chlorpyrifos. Last Thursday, she said she had held a meeting with high-ranking DA executives about the department's readiness to confiscate the three chemicals from farmers and traders. "I asked them four times whether or not they agreed with the timeline. They assured me no problem," she said. The National Hazardous Substances Committee (NHSC) will meet on Wednesday to discuss the situation after it was revealed by its chairman and Industry Minister Suriya Jungrungreangkit that 75 percent of more than 48,000 people said they disagreed with the ban in a recent survey revealed at a public hearing. (All papers; Ch. TPBS) [TPBSWorld]

Sent from my iPhone

(banned)

Under Secretary, Administrator, Charge, AUSTRs, and other esteemed colleagues,

We have just learned today at 2:30 p.m. Bangkok time that Thailand's National Hazardous Substance Committee (NHSC), chaired by the Minister of Industries, this morning decided to overturn their earlier (10/22/2019) decision to classify three agricultural chemicals (Glyphosate, Paraquat, Chlorpyrifos) as category 4 substances, which required them to be banned from production/importation/exportation/possession and to have zero MRLs applied to possible exposure. Glyphosate will remain as a category 3 substance (restricted use/sales), while Paraquat and Chlorpyrifos will become category 4 substances, to become effective in six months on June 1, 2020.

Exemption 5

Heartfelt thanks to all for everyone's support and joint efforts.

Happy Thanksgiving!

Russ Nicely
Agricultural Counselor

FW: Thai NCHS Decision on Glyphosate

From: "Prado, Marta M. EOP/USTR" <marta_m_prado@ustr.eop.gov>

To: "Ehlers, Karl R. EOP/USTR" <karl_r_ehlers@ustr.eop.gov>

Date: Mon, 02 Dec 2019 16:15:35 -0500

ADM's take on the Thai Decision

From: Hawley, Lorraine <Lorraine.Hawley@adm.com>

Sent: Wednesday, November 27, 2019 10:40 AM

To: Anderson, Lisa M. EOP/USTR <Lisa.M.Anderson@ustr.eop.gov>; Prado, Marta M. EOP/USTR <Marta_M_Prado@ustr.eop.gov>

Subject: [EXTERNAL] Thai NCHS Decision on Glyphosate

Good morning, Lisa and Marta,

Exemption 4



Hope you both have a wonderful Thanksgiving holiday!

Best,
Lorraine

Exemption 4

